

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑ ๒ ๖ ๓

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด

เรียน หัวหน้าผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๙๒๓ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๖/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมา บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าวได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

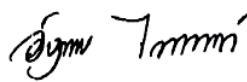
ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติม ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเมืองแร่พิจารณาตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ทั้งนี้ หากท่านได้รับอนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย และประสานผู้จัดทำรายงานฯ ให้ดำเนินการรวบรวมรายละเอียดข้อมูลทั้งหมดเรียงตามลำดับการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๑ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๒ แผ่น พร้อมทั้งให้จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ที่ปรับปรุงตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ จำนวน ๓ เล่ม พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD-ROM) ในรูปของ Digital File (pdf) Adobe Acrobat จำนวน ๘ แผ่น เสนอต่อสำนักงานนโยบายฯ ภายในเวลา ๑ เดือน เพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิง และส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด พิจารณาดำเนินการด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางธัญญาพร ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวมลิวรรณ สอนดา)

เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

ภาคผนวก ข

เอกสารประธานบัตร



ประทานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประทานบัตรเลขที่...๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๕

ออกให้แก่..... ห่วงษ์ส่วนจำกัด วิงคิลลา.....อายุ.....ปี สัญชาติ ไทย.....

หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่..... ๐๙๐๓๕๑๒๐๐๐๐๒๐๐

อยู่บ้านเลขที่/สำนักงาน..... ๑๖๑๕.....ตรอก/ซอย.....

ถนน.....ราชดำเนิน.....หมู่ที่.....ตำบล/แขวง.....ท่าวัง.....

อำเภอ/เขต.....เมืองนครศรีธรรมราช.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....

เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่.....หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....

ณ ตำบล.....หินดก.....อำเภอ.....ร่อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....

มีอายุ(๕๗)ปี นับแต่วันที่.....๕.....เดือน.....กรกฎาคม.....พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่.....๗.....เดือน.....กรกฎาคม.....พ.ศ. ๒๕๖๕

จำนวนเนื้อที่.....๒๐๙.....ไร่.....๑.....งาน.....๓๘.....ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|--|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการค่ออายุประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง | |
| วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ | |
| ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

ออกให้ ณ วันที่.....๕.....เดือน.....กรกฎาคม.....พ.ศ. ๒๕๖๒



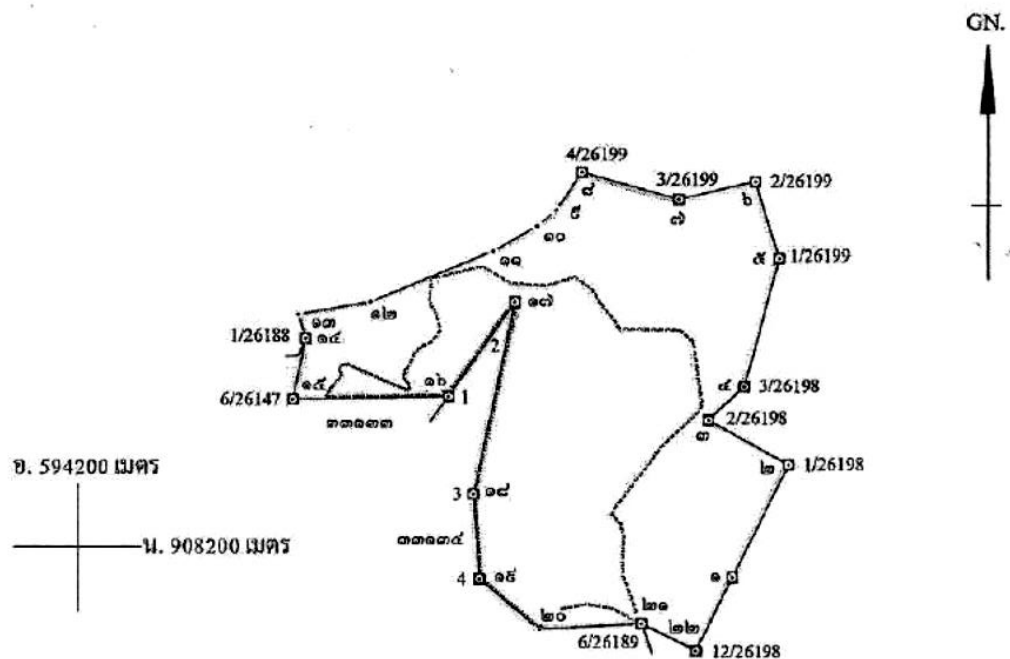
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมบาดาลและการเหมืองแร่

ลำดับที่ ๒

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่ ๓๓๑๓๕/๑๖๓๖๒

ทำขึ้นที่ ๓๑/๑๒/๕๕๖

ลำดับชุด L 7017 ระหว่างที่ 4925 II



จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ 333° 47' ระยะ 575.562 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๐ ทิศ 329° 40' ระยะ 566.312 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๑ ทิศ 321° 35' ระยะ 572.834 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๒ ทิศ 303° 48' ระยะ 633.010 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R3/33135 ถึงมุมหมายเลข ๑๓ ทิศ 297° 39' ระยะ 751.784 เมตร
 จากหมุดโยงยึดที่ R2/33135 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 257° 12' ระยะ 306.826 เมตร

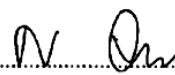
เมื่อที่ ๒๐๙ ไร่ ๑ งาน ๓๓ ตารางวา

มาตราส่วน ๑:๑๐,๐๐๐

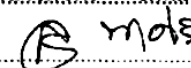
จากมุมหมายเลข ๑ ถึงมุมหมายเลข ๒ ทิศ ๑๒๖ องศา ๑๕ ลิปดา ระยะ ๑๕๕.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๒ ถึงมุมหมายเลข ๓ ทิศ ๑๕๕ องศา ๕๗ ลิปดา ระยะ ๑๔๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๓ ถึงมุมหมายเลข ๔ ทิศ ๔๖ องศา ๑๔ ลิปดา ระยะ ๗๔.๐๐๑ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๔ ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ ๑๕ องศา ๒๑ ลิปดา ระยะ ๑๒๑.๕๕๖ เมตร
 จากมุมหมายเลข ๕ ถึงมุมหมายเลข ๖ ทิศ ๓๔๒ องศา ๓๔ ลิปดา ระยะ ๑๒๗.๗๓๓ เมตร

ลำดับที่ ๒

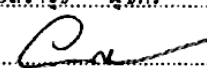
จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....ทิศ.....๒๕๖.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๔.๐๗๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....ทิศ.....๒๕๕.....องศา.....๒๘.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๕.๑๗๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....ทิศ.....๒๕๓.....องศา.....๕๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๗๒.๕๒๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....ทิศ.....๒๓๐.....องศา.....๑๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๕.๐๕๑.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....ทิศ.....๒๔๐.....องศา.....๑๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๘๐.๖๒๓.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....ทิศ.....๒๔๗.....องศา.....๔๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๐.๗๗๒.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....ทิศ.....๒๖๐.....องศา.....๐๙.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๑๖.๗๒๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....ทิศ.....๑๖๓.....องศา.....๑๔.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๕.๖๕๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๕๙.๙๓๔.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....ลิปดา.....ระยะ.....๒๔๙.๔๖๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....ทิศ.....๓๕.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๙๓.๐๕๙.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....ทิศ.....๑๕๒.....องศา.....๐๒.....ลิปดา.....ระยะ.....๓๑๑.๘๔๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....ทิศ.....๑๗๕.....องศา.....๔๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๕.๓๗๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....ทิศ.....๑๓๐.....องศา.....๐๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๔.๑๕๗.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....ทิศ.....๙๖.....องศา.....๔๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๒.๐๐๕.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๓๖.....ลิปดา.....ระยะ.....๕๕.๐๕๖.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....ทิศ.....๒๖.....องศา.....๒๕.....ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๐.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....ทิศ.....องศา.....ลิปดา.....ระยะ.....เมตร	

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน

(.....นางสาวสิริพร จิตต์มั่น.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ทาบ

(.....นายสรารัฐ นุชศิริ.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ

(.....นายวีระศักดิ์ สาทรานนท์.....)

เงื่อนไขในการออกประทานบัตร

ผู้ถือประทานบัตรต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการออกประทานบัตรเกี่ยวกับเรื่องที่กำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ วันเปิดการทำเหมืองครั้งแรกหลังได้รับประทานบัตร ภายในวันที่
ผู้ถือประทานบัตรต้องเปิดการทำเหมืองภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่วันที่ได้รับประทานบัตร

ข้อ ๒ การให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกที่มีได้กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมที่ออกตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. ๒๕๖๐ และต้องปฏิบัติตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในเรื่องการรักษาความปลอดภัยในการทำเหมือง และส่งเสริมสวัสดิภาพของคนงาน ตามมาตรการที่กำหนดไว้ในแผนผังโครงการทำเหมืองแร่แบบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ ๓ มาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อม และการเผื่อระวังให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ข้อ ๔ ต้องทำและดำเนินการตามแผนการฟื้นฟูทั้งระหว่างการทำเหมืองและสิ้นสุดการทำเหมือง

ข้อ ๕ การให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
ต้องให้ผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ ตามบันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ
กรณีการขอประทานบัตร เลขที่ นศ ๓๓๑๓๕/๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒

ข้อ ๖ ต้องจัดทำประกันภัยความรับผิดชอบต่อชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินของบุคคลภายนอก และต้องวางหลักประกันการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ทำเหมือง และเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองตามที่คณะกรรมการแร่กำหนด ตามมาตรา ๖๘(๙) ส่งให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับอนุญาตประทานบัตร

การชำระเบี้ยประกันตามกฎหมายประกันภัยให้ส่งหลักฐานให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดวันชำระแต่ละงวดตามสัญญา

ข้อ ๗ ในการทำเหมือง ถ้าได้พบโบราณวัตถุ ซากดึกดำบรรพ์ แร่หรือสิ่งที่มีโครงสร้างทางธรณีวิทยาที่มีลักษณะทางกายภาพเป็นพิเศษอันมีคุณค่าเกี่ยวกับการศึกษา วิจัยหรืออนุรักษ์ นอกจากจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยโบราณสถาน โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ และกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองซากดึกดำบรรพ์แล้ว ผู้ถือประทานบัตรจะต้องแจ้งการพบนั้นต่อเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่โดยพลัน

ข้อ ๘ อื่น ๆ

.....
.....
.....
.....

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนตุลาคม 2568



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญสุข 95/1 ถนนสุขุมวิท แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangphlat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sampling Date : 28 - 31 ตุลาคม 2568
Analysis No. : A55 - 2025
Analytical Date : 12 พฤศจิกายน 2568

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม 0593123E 0908783N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0379	0.0211
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0233	0.0166
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0288	0.0128
บ้านปัดโวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0325	0.0157
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0338	0.0197
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0328	0.0169
บ้านเกลิงทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0525	0.0239
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0579	0.0249
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0319	0.0209
ค่ามาตรฐาน*		0.33	0.12

หมายเหตุ

- * : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A55-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเฉลิมกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	64.7	81.4	52.9	75.3	59.5	70.1	
10.00-11.00 น.	62.0	85.6	55.2	76.6	54.4	66.0	
11.00-12.00 น.	63.9	85.8	61.3	82.6	57.3	66.1	
12.00-13.00 น.	67.0	87.7	68.2	100.2	61.6	73.3	
13.00-14.00 น.	56.1	68.6	66.7	79.2	58.8	73.0	
14.00-15.00 น.	61.0	81.1	60.6	79.4	59.1	71.9	
15.00-16.00 น.	68.5	90.4	52.9	69.8	53.0	65.0	
16.00-17.00 น.	68.0	89.4	61.5	88.0	57.5	77.3	
17.00-18.00 น.	68.1	96.2	60.7	91.6	51.3	64.6	
18.00-19.00 น.	54.9	72.4	58.5	70.4	52.7	65.3	
19.00-20.00 น.	53.7	66.8	54.6	65.2	53.9	73.0	
20.00-21.00 น.	54.1	60.6	55.7	66.0	53.5	71.5	
21.00-22.00 น.	53.3	63.6	53.9	58.6	52.7	60.2	
22.00-23.00 น.	53.2	68.2	52.7	60.9	52.2	68.3	
23.00-00.00 น.	55.8	64.4	52.6	67.3	52.8	74.0	
00.00-01.00 น.	53.1	60.4	51.2	55.5	52.6	60.7	
01.00-02.00 น.	52.0	58.3	49.9	67.3	51.9	59.5	
02.00-03.00 น.	53.7	56.5	50.6	56.8	54.2	79.7	
03.00-04.00 น.	52.4	58.8	52.6	58.4	46.8	70.8	
04.00-05.00 น.	51.2	54.4	51.1	61.7	52.0	71.9	
05.00-06.00 น.	53.9	66.7	51.4	60.6	56.5	82.3	
06.00-07.00 น.	61.0	85.7	56.5	77.0	63.0	91.0	
07.00-08.00 น.	58.3	81.2	61.9	74.3	55.7	92.8	
08.00-09.00 น.	52.0	75.7	64.4	72.4	51.3	74.0	
Leq 24 hrs.	62.0	-	60.1	-	56.4	-	70 dB(A)
Lmax	-	96.2	-	100.2	-	92.8	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A55-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	61.0	81.1	51.7	68.8	59.8	71.0	
10.00-11.00 น.	61.3	76.4	58.8	80.6	59.8	66.3	
11.00-12.00 น.	64.7	82.2	51.5	67.1	56.7	67.9	
12.00-13.00 น.	63.1	84.8	60.3	87.4	56.6	67.3	
13.00-14.00 น.	61.4	84.8	64.3	77.8	58.3	69.3	
14.00-15.00 น.	55.1	74.3	53.2	82.0	56.8	74.1	
15.00-16.00 น.	68.2	89.8	54.5	74.3	57.6	75.9	
16.00-17.00 น.	67.4	87.9	52.7	71.6	50.8	71.6	
17.00-18.00 น.	67.5	84.9	57.2	89.2	52.5	75.8	
18.00-19.00 น.	65.7	91.1	57.8	80.0	51.3	74.8	
19.00-20.00 น.	55.2	69.3	54.3	69.3	53.5	60.8	
20.00-21.00 น.	55.3	85.5	56.1	70.2	53.8	71.3	
21.00-22.00 น.	53.7	65.0	54.5	59.2	53.6	64.4	
22.00-23.00 น.	53.0	59.6	52.1	67.9	52.4	64.5	
23.00-00.00 น.	56.6	68.7	54.0	59.4	52.1	60.4	
00.00-01.00 น.	52.8	62.4	50.9	60.0	52.1	63.2	
01.00-02.00 น.	53.9	62.5	51.7	64.6	52.3	57.4	
02.00-03.00 น.	52.8	58.7	49.6	60.4	51.1	60.2	
03.00-04.00 น.	53.5	58.0	52.0	57.0	56.0	86.6	
04.00-05.00 น.	58.3	82.5	51.6	65.5	48.7	73.8	
05.00-06.00 น.	61.7	83.9	51.4	56.5	51.3	76.3	
06.00-07.00 น.	65.1	83.6	67.3	98.8	55.4	73.0	
07.00-08.00 น.	56.3	78.1	52.3	68.5	57.9	86.0	
08.00-09.00 น.	51.3	71.6	63.4	72.9	62.8	98.0	
Leq 24 hrs.	62.1	-	58.4	-	56.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	91.1	-	98.8	-	98.0	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A55-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	68.2	82.9	69.0	99.0	68.5	91.8	
12.00-13.00 น.	67.7	89.7	67.7	87.4	68.4	91.9	
13.00-14.00 น.	68.6	91.5	70.0	94.6	68.7	90.0	
14.00-15.00 น.	69.4	94.1	70.2	94.7	68.6	91.7	
15.00-16.00 น.	67.6	82.1	68.1	84.9	68.0	92.9	
16.00-17.00 น.	67.6	87.4	67.1	89.7	66.8	85.3	
17.00-18.00 น.	68.7	91.4	67.7	89.2	66.9	87.0	
18.00-19.00 น.	61.1	74.8	61.5	81.6	61.6	82.1	
19.00-20.00 น.	61.9	83.1	64.9	91.1	59.4	77.8	
20.00-21.00 น.	57.0	74.6	57.3	72.4	63.2	84.7	
21.00-22.00 น.	50.3	69.4	51.6	77.6	55.1	61.3	
22.00-23.00 น.	49.1	69.3	49.5	67.5	46.0	59.6	
23.00-00.00 น.	50.8	57.5	48.6	65.8	43.4	65.5	
00.00-01.00 น.	49.4	59.7	44.3	49.9	42.9	70.4	
01.00-02.00 น.	49.4	67.8	45.5	48.7	49.6	72.4	
02.00-03.00 น.	49.3	63.7	66.3	90.8	39.7	49.9	
03.00-04.00 น.	46.2	64.2	44.6	57.1	44.8	49.4	
04.00-05.00 น.	43.1	56.5	41.9	50.4	44.3	56.5	
05.00-06.00 น.	51.9	76.5	47.1	70.5	65.6	82.2	
06.00-07.00 น.	54.0	81.2	51.6	80.0	60.9	85.3	
07.00-08.00 น.	62.2	93.1	63.4	90.6	65.6	100.2	
08.00-09.00 น.	63.3	84.0	69.9	103.7	67.5	84.0	
09.00-10.00 น.	67.2	83.4	68.8	87.6	68.1	81.9	
10.00-11.00 น.	67.4	85.1	71.3	94.3	67.4	85.1	
Leq 24 hrs.	64.4	-	66.0	-	65.0	-	70 dB(A)
Lmax	-	94.1	-	103.7	-	100.2	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A55-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	67.7	90.1	71.6	96.9	70.9	97.2	
12.00-13.00 น.	69.4	100.8	71.3	96.9	68.9	87.9	
13.00-14.00 น.	68.9	92.1	69.4	85.3	69.3	95.7	
14.00-15.00 น.	69.8	95.4	68.7	93.9	68.2	92.1	
15.00-16.00 น.	69.0	95.6	68.4	90.1	66.9	83.2	
16.00-17.00 น.	74.3	94.9	70.7	91.2	71.9	92.6	
17.00-18.00 น.	67.2	98.5	66.0	90.5	60.1	83.3	
18.00-19.00 น.	59.9	73.2	59.9	72.7	62.5	84.1	
19.00-20.00 น.	69.3	90.6	59.8	75.0	59.0	76.1	
20.00-21.00 น.	58.2	84.9	58.3	88.0	60.7	89.6	
21.00-22.00 น.	49.9	68.6	49.4	72.7	53.7	69.4	
22.00-23.00 น.	50.2	68.2	48.7	60.4	42.5	49.9	
23.00-00.00 น.	50.0	60.3	45.3	68.5	44.9	65.1	
00.00-01.00 น.	50.2	65.4	47.8	69.1	43.6	48.6	
01.00-02.00 น.	48.7	63.1	43.1	48.8	42.3	53.4	
02.00-03.00 น.	47.5	57.6	53.3	75.9	44.5	52.2	
03.00-04.00 น.	44.8	67.7	41.4	49.6	43.2	47.8	
04.00-05.00 น.	48.2	71.6	51.9	79.0	44.5	50.8	
05.00-06.00 น.	50.4	73.0	52.3	79.7	55.2	83.2	
06.00-07.00 น.	60.9	82.9	60.8	81.8	58.2	79.4	
07.00-08.00 น.	61.8	85.6	66.9	91.0	67.0	90.1	
08.00-09.00 น.	66.5	88.7	68.4	92.2	68.0	77.7	
09.00-10.00 น.	67.5	92.2	69.0	90.5	68.9	84.7	
10.00-11.00 น.	69.0	90.4	69.5	94.5	69.0	90.4	
Leq 24 hrs.	66.4	-	66.2	-	65.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	100.8	-	96.9	-	97.2	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A55-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านปัดโวก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 29 ตุลาคม 2568 เวลา 16.30 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	Minimate, DS077	

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญสุข 95/1 ถนนเจริญสุข แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) No.0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.10 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(1) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ชุมเหืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.5 at 24.9 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	62	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.36	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.06	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	53	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ฉบับที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิภา
(Miss.Wanwisa Kanhaelee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

228/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
228/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-yee-ue, Bangkokplad, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Analysis No. : 2511-005(2) Rev.001

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Time : 11.35 น.

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ห้วยสักบริเวณสะพานตรงทางออก ทจก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.1 at 24.0 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	20	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	196	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	5.46	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.55	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	36.70	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	190	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิภาณี
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results only to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวัฒนา 95/1 ถนนเจริญวัฒนา แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Smit Wong 95/1, Charan Smit Wong Rd., Bang-aor, Bangphlat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพอ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.30 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(3) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ชุมเหืองเก่า ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 24.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	5	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	178	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	2.20	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.05	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.11	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	166	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันจิรา ฐิติ
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยวิสุทธินิทวงค์ 95/1 ถนนวิสุทธินิทวงค์ แขวงบางพลี เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-por, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพอ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.25 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(4) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling		บ่อดักตะกอนของ หก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Location :					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.3 at 24.3 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	622	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.36	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.09	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	119.23	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	768	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)

Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิคมวงศ์ 95/1 ถนนเจริญนิคมวงศ์ แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-sue, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.20 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(5) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		พิกัดกตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.1 at 24.6 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	220	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.46	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.10	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.11	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	320	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันทิภา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญญูวงศ์ 95/1 ถนนจรัญญูวงศ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-yai, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (Rev. 02/2023)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Analysis No. : 2511-008(1) Rev.001

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Time : 09.40 น.

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียน วัดเล่งกิตติยาราม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	6.7 at 24.9°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	74	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.26	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.14	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	10.12	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	57	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่วิเคราะห์ @ น้ำดื่มได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการบริหารจัดการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

CONSULTANT CO.,LTD.

วันวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst

18 พฤศจิกายน 2568



จิตร
(Mrs. Jittra Chatipa)

Laboratory Manager

18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-yai, Bangkok 10700
Tel: (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพอ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของทางพื้นที่ส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Analysis No. : 2511-006(2) Rev.001

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Time : 10.40 น.

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อบาดาลของ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.2 at 24.7°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	176	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.44	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.02	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	33.22	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	172	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พหุมีเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำดื่มได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการจัดการน้ำใต้ดินเพื่อป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วิภา ฐาณี
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิคม 95/1 ถนนเจริญนิคม แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-sor, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Analysis No. : 2511-006(3) Rev.001

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Time : 11.40 น.

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.6 at 24.2°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	182	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.53	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	4.02	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	172	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่วิเคราะห์ด้วย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วิภา ฐาณี
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๕) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ชาตุรนต์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการ โม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๘ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๘

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ
- (๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ
- (๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร

(๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร

(๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร

(๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร

(๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร

(๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร

(๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๙ มิลลิเมตร

(๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร

(๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

(๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

(๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของ เขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตร ความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีนี้ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีนี้ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq(8)} = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๗)
ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๓๕
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑
บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้
“**แหล่งน้ำผิวดิน**” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ในดินบนผืนดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ในดินบนผืนดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีที่แหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้อธิบายเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒
ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

- (ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน
- (ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน
- (ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศน์ของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ
- (ค) การประมง
- (ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

- (ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๙.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

- (๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
- ข้อ ๑ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔
- ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

- ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้
- (๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ
- (๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ
- จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด
- ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้
- (๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ
- (๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)
- (๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

- (๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน
- (๕) การตรวจสอบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเมนเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)
- (๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)
- (๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสสเลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)
- (๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)
- (๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซเพชันไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)
- (๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซเพชัน โคลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)
- (๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซเพชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)
- (๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพรีดิน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)
- (๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)
- (๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีเอชซีชนิดแอลฟา ดีดีริน อัลดริน เฮปตาคลอร์อีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊สโครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)
- ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ขอมให้มิได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คลอโรคาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1- ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพ็อกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ไม่โครกรัมต่อลิตร	
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ไม่โครกรัมต่อลิตร	
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริการ่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำใต้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไตรรงค์ สุวรรณคีรี
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุข และการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทรางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่ จะรับการใช้บ่อน้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๔) ในกรณีที่ มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์ที่กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยุทธศาสตร์

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลั่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
Coliform organism (MPN)	
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Report

A55-2025

Sound Level Meter Model BSWA309

Instrument : Sound Level Meter

Manufacturer : bswa-tech.com

Date of Calibration : 28, Oct 2025

Dued Date of Calibrate : 28 - 31, Oct 2025

Calibrator

Instrument : Sound Calibrator

Manufacturer : Delta OHM srl

Model : HD-2020

Serial No. : 17021323

Range of Calibrator

Sound Pressure Level : 94.0 , 114 dB

Frequency : 1000 ± 1 %

Calibration Report

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	090160	92.1	94.0	Pass
2	090164	94.8	94.0	Pass
3	090173	93.2	94.0	Pass
4	540049	93.1	94.0	Pass

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Pongsongram)

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

High Volume Air Sampler Calibration Report

A55-2025

Calibration Method

Calibration Data

High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	17	28/10/2025	y = 26.744x + 5.0032	0.9977
2	16	28/10/2025	y = 27.015x + 4.7048	0.9993
3	10	28/10/2025	y = 27.479x + 3.823	0.9980
4	7	28/10/2025	y = 26.63x + 4.464	0.9973
5	15	28/10/2025	y = 26.136x + 4.9818	0.9967
6	8	28/10/2025	y = 27.737x + 3.304	0.9923

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Pongsongram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

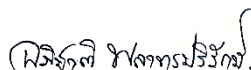
81 Moo 11 Bangkrual - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155



Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory
Certificate No. : 25V0070
Reference No. : CWATE01V003
Received Date : 10 June 2025
Calibrated Date : 12 June 2025
Page 1 of 3

Client : บริษัท วอเตอร์ อินดัสทรี แมคคานิคัล คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 229/7-8 ซ.เจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
Equipment : Vibration Meter
Manufacture/Brand : Instantel
Model : Minimate Plus
Serial No./ID No. : BE17487



(Mr. Apichart Palatarnpariruk)

Authorized Signatory

Issue Date 12, June 2025

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.5

e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	2378223	AV-0038-24	13 November 2026
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	24E513	22 September 2025

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of (23±2)°C and (50±10)%RH

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301.

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$, The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION Frequency (Hz)	STD Applied Value (mm/s _p)	UUC Reading (mm/s _p)	Uncertainty (± mm/s _p)	Direction
20	10.00	10.30	0.15	Vertical (V)
40	10.00	10.20	0.15	
63	10.00	10.10	0.15	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.91	0.14	
80	10.00	9.91	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Longitudinal (L)
40	10.00	9.91	0.14	
63	10.00	9.78	0.14	
80	10.00	9.65	0.14	

Note

Transducer Part : 714A9701

Serial No. : BG21203

End Certificate of Calibration

เอกสารชี้แจงระเบียบห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕ ๓ ๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๙ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๔/๙-๘ ซอยเจริญสุขนิเวศ
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ชำนิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ค-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ค-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาลี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๑

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๒

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๓

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้อื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ที่หน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม ดำรงพงษ์)
ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการแผนอำนวยการกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@div.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕ ๓ ๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF. Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕



ที่ อว 0303/2262

ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขวิภาวดี 95/1 ถนนเจริญสุขวิภาวดี แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อขยายการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ :

(นางพจมาน ทำจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

หมายเลขอ้างอิงใบรับรอง : 0303/2262

ข้อขยายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขวิภาวดี 95/1 ถนนเจริญสุขวิภาวดี แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

LA-F-30-9/02-21

หน้า 1/2

ขอข้ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเตอร์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 ถนนสุขุมวิท แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 rd ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ :


 (นางพจมาน ท่าจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 3 วันที่ 20 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2568

รายงาน

แผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

สำหรับ

ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เสนอต่อ

- กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. ข้อมูลประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ชื่อผู้รับช่วงการทำเหมือง -
หมายเลขประทานบัตร 33135/16365 หมายเลขคำขอประทานบัตรเดิม -
ที่ตั้งตำบล หินดก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัด นครศรีธรรมราช
ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง วิธีการทำเหมือง เหมืองทาบ
อายุประทานบัตร 27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม 2562 วันสิ้นสุด 7 กรกฎาคม 2589
เนื้อที่ประทานบัตรทั้งหมด 208-1-37 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
() มีกรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด นส.3 ฯลฯ) ไร่
✓ ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวนฯ, สปก.) ป่า พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ. 2484 ไร่
() อื่นๆ (ระบุ) ไร่

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน ✓ เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน 55 ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 30 ไร่
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 5 ไร่
พื้นที่โรงแต่งแร่/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม 93 ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
จำนวนชุมชนเมืองที่ไม่ใช่ทำเหมืองแล้ว 1 แห่ง ขนาด 6 ไร่ ลึก 6 เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว 20 ไร่ พื้นที่ทำการฟื้นฟูแล้ว 10 ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำพื้นที่ในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

✓ พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ✓ ปลุกสร้างสวนป่า
() อื่นๆ (ระบุ)

4. ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการท่าเรือและภาพถ่ายการดำเนินงาน)

- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 20 ไร่
วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) หน้างานหลักยังคงเป็นบริเวณด้านบนยอดเขา พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นหินและมีการผลิตเกือบเต็มพื้นที่ มีเพียงหน้าเหมืองบางส่วนที่ไม่มีการขุดออกแล้ว มีการนำเปลือกดินมาถมและเริ่มปลูกต้นไม้ แต่มีอุปสรรคคือแพะ ที่อยู่ในพื้นที่เข้ามากินต้นไม้ ในช่วงที่ผ่านมาดำเนินการปลูกทดแทนตลอด แต่ก็มีแพะมากินจนตายหมด)
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่
วิธีการดำเนินการ พื้นที่เก็บเปลือกดินยังคงมีประมาณเท่าเดิม ดังนั้นจึงไม่มีพื้นที่ให้ฟื้นฟูเพิ่ม เพียงแต่บำรุงรักษาดินไม้ที่เคยปลูกไว้แล้ว
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxยxล) 100 X 100 X 6 เมตร
วิธีการดำเนินการ ดูแลสภาพบ่อเก็บน้ำ ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ เพื่อให้มีน้ำเพียงพอสำหรับใช้ในการทำเหมืองและพื้นที่โครงการตลอดทั้งปี
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและอุระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxยxล) 30x125x3 เมตร
วิธีการดำเนินการ มีการขุดลอกบ่อดักตะกอน เพื่อให้สามารถดักตะกอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งแต่งคันดินให้มั่นคง
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่
วิธีการดำเนินการ พื้นที่ว่างในเขตประทานบัตร ส่วนใหญ่ปลูกต้นไม้ประดับพืชและต้นไม้โตเร็วอื่นเต็มพื้นที่หมดแล้ว และดูแลต้นไม้เดิมที่ปลูกไว้ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ เป็นอย่างดี
- () การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ - ไร่
วิธีการดำเนินการ ไม่มีโรงโม่หรือโรงแต่งแร่ ในเขตประทานบัตร
- () การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ - ไร่
วิธีการดำเนินการ ไม่มีสำนักงานหรือบ้านพักในเขตประทานบัตร
- งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 1,000,000 บาท
*เป็นงบประมาณรวมทั้งโครงการ

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปี ข้างหน้า

- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวน 2 แห่ง เนื้อที่ 10, 10 ไร่
วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) ใน 3 ปีข้างหน้านี้ จะมีการผลิตหลักในพื้นที่ด้านบนยอดเขา หน้างานหลักยังคงอยู่ที่บริเวณชั้นบนสุดและที่ระดับชั้นถัดมา สำหรับบริเวณต้นดินไหลทาง จะเพิ่มการปลูกต้นไม้เพิ่มเติม และดูแลให้ต้นไม้ที่อยู่ในสภาพสมบูรณ์ และปลูกทดแทนหรือปลูกเพิ่มในส่วนที่เห็นว่ายังมีต้นไม้ยังเติบโต
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 4 ไร่
วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมให้แข็งแรงสมบูรณ์ และปลูกซ่อมในส่วนที่ตายหรือ
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxยxล) 100 X 100 X 6 เมตร
วิธีการดำเนินการ ดูแลรักษาสภาพบ่อเก็บน้ำให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีน้ำใช้ในโครงการเพียงพอตลอดปี
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและอุระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวน 1 แห่ง ขนาด(กxยxล) 30x125x3 เมตร
วิธีการดำเนินการ ดูแลบ่อดักตะกอนที่เคยขุดไว้ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีการขุดลอกตะกอนออกจากบ่อเป็นประจำ
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 4 ไร่
วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่ไม่สมบูรณ์
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ 15 ไร่
วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ และปลูกทดแทนในส่วนที่ไม่สมบูรณ์ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ 1 ไร่
วิธีการดำเนินการ ดูแลต้นไม้เดิมที่เคยปลูกไว้ให้สมบูรณ์ พร้อมทั้งปลูกต้นไม้สวยงามเพิ่มเติมรอบๆ พื้นที่สำนักงานและบ้านพัก (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
- งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 900,000 บาท

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินการตามแผนงาน _____ 900,000 บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว _____ 1,000,000 บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และส่วนราชการอื่นๆ _____



ลงชื่อ _____

(นายสาวชัย ชัยเดช สัมฤทธิ์เดช)

ตำแหน่ง _____

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ _____ 20 ธันวาคม 2568

ลงชื่อ _____

(นายอัศรเดช ทองคำ)

วิศวกรควบคุม

วันที่ _____ 20 ธันวาคม 2568

ภาพถ่ายแสดงการฟื้นฟูพื้นที่และหน้าเหมืองโดยรวม



ภาพที่ 1 สเปรย์น้ำล้างรถและบ่อล้างล้อก่อนออกนอกพื้นที่โครงการ



ภาพที่ 2 บ่อเหมืองเก่า ใช้เป็นบ่อเก็บน้ำสำหรับใช้ในโครงการ



ภาพที่ 3 ดินไม้ที่ปลูกไว้เพื่อเป็นแนวกันฝุ่นในพื้นที่ว่าง



ภาพที่ 5 บ่อคักตะกอน



ภาพที่ 4 บ่อรับน้ำเพื่อไว้ใช้ทั่วไป



ภาพที่ 6 สภาพเส้นทางขนส่งแร่จากหน้าเหมืองไปโรงโม่



ภาพที่ 7 บริเวณหน้าเหมืองปัจจุบัน



ภาพที่ 8 บริเวณหน้าเหมืองปัจจุบัน

ภาคผนวก ซ

การมีส่วนร่วมและช่วยเหลือชุมชน



หนังสือขอรับการสนับสนุนหิน

วันที่ 13 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท วิจิตร ลัก

ได้รับแจ้งจาก นาย / นาง เลขาเขตวัดเฉลิมวิสุทธิธรรม บ้านเลขที่ 62

หมู่ที่ 3 ตำบล ร่อนพิบูลย์ อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

ขอรับการสนับสนุนหินเพื่อนำมาปรับพื้นที่ ชนิดหิน ปูน จำนวน 5 คิว 1

เพื่อนำไปใช้ในการกิจ ปรับดินหน้า ร่องน้ำ

ณ บ้านเลขที่ 62 หมู่ที่ 3 ต. ร่อนพิบูลย์ อ.ร่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช

โดยมี นาย ศิริวิทย์ รุ่งดี ทำหน้าที่ขับรถบรรทุกหิน

ป้ายทะเบียนรถ 82903

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมบุญ อาพัทธนันท์)

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดไวก

ม. 3 ต. ร่อนพิบูลย์ อ.ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

ใบส่งวัสดุ

คันตลับ เลขที่ : 033 No 13

วันที่ 13 กค 2568

ส่งที่ ทะเบียนรถ 03

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
ปูน	5					
รวม						
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	

ผู้รับรถส่งหิน

ผู้ส่งหินคันตลับ

ผู้รับหินปลายทาง



ที่พิเศษ/๒๕๖๔

องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีฯ
๔๐๓๕๐

๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์หินคลุก
เรียน ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ขอความอนุเคราะห์หินคลุก จำนวน ๓/ รถ หักลื้อ เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ในตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมเกียรติ รักสถาน)
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

โทร: ๐๘๑-๐๘๒๐๔๔๐

ใบส่งวัสดุ

ฉบับที่ ๐36 No 98

วันที่ ๐๖.๐๘.๖๔ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ชื่อ..... ที่อยู่.....

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงครั้งแรก	จุดเชื่อมโยงครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
คลุก	3					
รวม						

ผู้รับมอบหมาย..... ผู้ส่งมอบ..... ผู้รับมอบหมาย.....

ใบส่งวัสดุ

ฉบับที่ ๐36 No 99

วันที่ ๐๖.๐๘.๖๔ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ชื่อ..... ที่อยู่.....

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงครั้งแรก	จุดเชื่อมโยงครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
คลุก	3					
รวม						

ผู้รับมอบหมาย..... ผู้ส่งมอบ..... ผู้รับมอบหมาย.....

ใบส่งวัสดุ

ฉบับที่ ๐36 No 11

วันที่ ๐๖.๐๘.๖๔ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ชื่อ..... ที่อยู่.....

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเชื่อมโยงครั้งแรก	จุดเชื่อมโยงครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
คลุก	3					
รวม						

ผู้รับมอบหมาย..... ผู้ส่งมอบ..... ผู้รับมอบหมาย.....

แบบฟอร์ม
ใบส่งวัสดุ

วันที่ ๕. 036

№ 45

วันที่ เดือน ปี

สง. น. บ. บ. บ.

ชื่อ

สถานที่

ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จดเลขที่ครั้งแรก	จดเลขที่ครั้งหลัง	รวม ก.ม.
คอก	1			เวลาออก	เวลาถึง	รวม ก.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับรถส่งสินค้า

ผู้ส่งสินค้า

ผู้รับสินค้า

ใบส่งวัสดุ
 วันที่ ๒๕.๐๓.๖๕
 No ๐๓๔๖
 งบที่ ๐๓๔๖
 วันที่ เดือน พ.ศ.
 นาม สังกัด หน่วยงาน
 วิชา

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สท.	จดเลขไม้ครั้งแรก	จดเลขไม้ครั้งที่สอง	รวม ก.ม.
คอก	๒			เวลาออก	เวลามาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

วิชา
 ผู้รับผิดชอบ
 ผู้รับผิดชอบทาง

[illegible]

มี ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ

๓. การคำนวณ

๑. ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๒. ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๓. ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๔. ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๕. ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ

๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ

ใบส่งวัสดุ
วันที่ ๐๓๐
No 34
วันที่ ๐๓๐
วันที่ ๐๓๐

รายการ	จำนวน	ราคา	รวม
๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ	๑๖	๑๖	๑๖
รวม	๑๖	๑๖	๑๖

๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ
๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท หจก. อ.วิเศษ

ได้รับแจ้งจาก นาย / นาง บัว ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ บ้านเลขที่ ๓๘๗

หมู่ที่ ๒ ตำบล ๐ ร่อนพิบูลย์ ๐ หินตก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัด นครศรีธรรมราช

ขอรับการสนับสนุน ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ จำนวน ๑๖ คิว จำนวน ๑๖ ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการกิจ ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ ณ บ้านเลขที่ ๓๘๗

หมู่ที่ ๒ ตำบล ๐ ร่อนพิบูลย์ ๐ หินตก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัด นครศรีธรรมราช

โดยมี นาย ๑๖ กิ่งไม้ ๑๖ พืช ๑๖ ธรรมชาติ ทำหน้าที่ขับเคลื่อนทุกหิน

ป้ายทะเบียนรถ ๘๒ ๒๗ ๑๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

๒๕

(นายบุญสงค์ เสนง)

ม. ๖ ต. หินตก อ.ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

คณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโว

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เล่มที่ 009 เลขที่ 46

วันที่ 15 ก.ย. 2568

ชื่อหน่วยงาน/ชื่อ..... วันที่..... เดือน..... ปี.....

นาม..... วันที่.....

รายการ	จำนวน (ก)	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งหลัง	รวม ก.ม.
ไม้	15					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับส่ง..... ผู้ส่งคืนทาง..... ผู้รับปลายทาง.....

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เล่มที่ 009 เลขที่ 46

วันที่ 15 ก.ย. 2568

ชื่อหน่วยงาน/ชื่อ..... วันที่..... เดือน..... ปี.....

นาม..... วันที่.....

รายการ	จำนวน (ก)	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งหลัง	รวม ก.ม.
ไม้	15					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับส่ง..... ผู้ส่งคืนทาง..... ผู้รับปลายทาง.....



ที่พิเศษ ๓/๒๕๖๘

วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า)

ม.๗ ต.หินตก อ.ร่อนพิบูลย์

จ.นครศรีธรรมราช ๘๐๓๕๐

๑๗ กันยายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์หินคลุกและหินฝุ่น

เจริญพร ผู้จัดการเหมืองหิน วังศิลา

ด้วย วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า) ได้ปรับปรุงพื้นที่บริเวณศาลาเอนกประสงค์ที่ได้สร้างขึ้นใหม่ เพื่อใช้จัดกิจกรรมการกุศลของวัดและประชาชนในชุมชน สามร้อยกล้า ซึ่งพื้นที่โดยรอบศาลาเป็นที่ลุ่มเมื่อฝนตกมากทำให้มีน้ำขังทั่วบริเวณดังกล่าวและเพื่ออำนวยความสะดวกแก่คณะพุทธบริษัทที่มาร่วมบุญในเทศกาล สงกรานต์-ยาย บุญเดือนสิบที่จะถึงนี้

ทางวัดจึงขอความอนุเคราะห์มายังเหมืองหินเพื่อขอหินคลุก จำนวน ๑๐ รถบรรทุก ๖ ล้อ และหินฝุ่นจำนวน ๕ รถบรรทุก ๖ ล้อ ทางวัดจะจัดรถบรรทุก ๖ ล้อไปรับเอง

จึงขอเจริญพรมาเพื่อทราบและให้ความอนุเคราะห์ตามความประสงค์ต่อไป

เจริญพร

(พระครูประทีปสุตถาภ)

เจ้าอาวาส วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า)

รองเจ้าคณะอำเภอร่อนพิบูลย์

โทร ๐๘๖-๙๔๐๖๓๕๓

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 32

วันที่ 17 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2413

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
คลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 37

วันที่ 17 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2413

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
หินคลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 35

วันที่ 17 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2106

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
คลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 40

วันที่ 18 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2106

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
คลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 36

วันที่ 17 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2413

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
คลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉับ เลขที่ 010 เลขที่ 41

วันที่ 18 ก.ย. 2568

ชื่อผู้รับมอบหมาย อดิสรณ์ นาม

วันที่ เดือน พ.ศ.

ส่งที่ ทะเบียนรถ 2413

รายการ	จำนวน	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบวง	จุดเลขไม่ครบครึ่งหลัง	รวม ก.ม.
คลุก	1 ต.					
				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
				น.	น.	
รวม						

ผู้รับมอบหมาย

ผู้ส่งมอบ

ผู้รับมอบหมาย

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 046 No 18
20 กย. 2568

วันที่ เดือน พ.ศ.
11 พ.ย. 2562

นาม ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	๓	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
โคลก	1 ตัน				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับรถส่งหิน ผู้ส่งหินต้นทาง ผู้รับหินปลายทาง

เจริญพร ผู้จัดการโรงโม่หิน
เพื่อให้ทราบถึงภาพลักษณ์งาน วัชรภรณ์ 6 คือ
ผลงานการดำเนินงาน 81-5352 วัชรภรณ์ เพื่อรับ
ให้ทราบถึงภาพลักษณ์งาน 0. ตามคึก

เจริญพร
พร: วัชรภรณ์
ก.ย. ๒๕๖๒

ใบส่งวัสดุ

คันฉาบ เลขที่ 021 เลขที่ 80
11 ต.ค. 2568

วันที่ เดือน พ.ศ.
11 ต.ค. 2568

นาม ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน	๓	ราคา	สต.	จุดเลขไม้ครั้งแรก	จุดเลขไม้ครั้งสุดท้าย	รวม ก.ม.
โคลก	1 ตัน				เวลาออก	เวลาถึง	รวม ช.ม.
					น.	น.	
รวม							

ผู้รับรถส่งหิน ผู้ส่งหินต้นทาง ผู้รับหินปลายทาง



อนุโมทนาบัตร

เล่มที่ ๐๒
เลขที่ ๐๕

ขออนุโมทนาบุญ แต่
 จาก นาง. วังศิลา
 ผู้บริจาคเงินในการ ๓๐๐ กฐินสามัคคีวัด สิริคณา
 ตำบล สวนนก อำเภอ วังน้อย จังหวัด พระนครศรีอยุธยา
 เป็นจำนวนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท - สดางค์ (สามหมื่นบาทถ้วน)

ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัยและบุญกุศลที่บำเพ็ญนี้
 จงบันดาลให้ท่านเจริญด้วยอายุ วรรณะ สุขะ พละ ปฏิภาณ ธนสารสมบัติ
 และประสบสิ่งอันพึงปรารถนาทุกประการเทอญ

วันที่ ๒๕ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕
เจ้าอธิการวิมล เมฆา เจ้าอธิการวิมล เมฆา
 ผู้รับเงิน เจ้าอาวาส





ที่ จร.๐๒/๒๕๖๘

วัดศรีอาษา หมู่ที่ ๒
ต.ควนเกย อ.ร่อนพิบูลย์
จ.นครศรีธรรมราช ๘๐๑๓๐

๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอสับสนุนหินคลุก
เจริญพร ผู้จัดการโรงไม้หินวังศิลา

เนื่องด้วยวัดศรีอาซากำลังปรับปรุงภูมิทัศน์ของวัดให้ดูสะอาด น่ารื่นรมย์ แต่มีอุปสรรคเรื่องดินโคลน น่าจะถมหินก่อนเพื่อให้พื้นแน่น ทางวัดศรีอาษา จึงเจริญพรมายังคุณโยมผู้จัดการโรงไม้หินวังศิลา เพื่อขอสับสนุนหินคลุก จำนวน ๔ รถบรรทุกสิบล้อ ส่วนหินฝุ่นทางวัดจะขอจ่ายเงินจำนวน ๔ รถบรรทุกสิบล้อ ด้วย

จึงเจริญพรมาเพื่อขอสับสนุนหินคลุกดังกล่าว และขออนุโมทนาบุญมา ณ โอกาสนี้ด้วย



เจริญพร
เจ้าอาวาสวัดศรีอาษา
(เจ้าอธิการสำราญ ธรรมวโร)
เจ้าอาวาส

วัดศรีอาษา โทร ๐๘๕-๖๘๘๖๓๖๓

ใบส่งวัสดุ

คันฉบับ ๐๔๕ No 22

วันที่ เดือน ปี พ.ศ. ๖๖๐๖

ชื่อสถานที่ ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
หิน	๑๕					
เวลาออก						
เวลาถึง						
น.						
รวม						

ผู้รับรถส่งหิน ผู้ส่งหินทาง ผู้รับหินปลายทาง

ใบส่งวัสดุ

คันฉบับ ๐๔๕ No 23

วันที่ เดือน ปี พ.ศ. ๖๖๐๖

ชื่อสถานที่ ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
หิน	๑๕					
เวลาออก						
เวลาถึง						
น.						
รวม						

ผู้รับรถส่งหิน ผู้ส่งหินทาง ผู้รับหินปลายทาง

ใบส่งวัสดุ

คันฉบับ ๐๔๕ No 37

วันที่ เดือน ปี พ.ศ. ๖๖๐๖

ชื่อสถานที่ ส่งที่ ทะเบียนรถ

รายการ	จำนวน (๓)	ราคา	สต.	จุดเลขไม่ครบถ้วน	จุดเลขไม่ครบถ้วน	รวม ก.ม.
หิน	๑๕					
เวลาออก						
เวลาถึง						
น.						
รวม						

ผู้รับรถส่งหิน ผู้ส่งหินทาง ผู้รับหินปลายทาง



ที่ จร.๐๓/๒๕๖๘

วัดศรีอาษา หมู่ที่ ๒
ต.ควนเกย อ.ร่อนพิบูลย์
จ.นครศรีธรรมราช ๘๐๑๓๐

๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุมัตินาบุญที่สนับสนุนหินปูน
เจริญพร ผู้จัดการโรงโม่หินวังศิลา

เนื่องด้วยวัดศรีอาษา ได้รับการสนับสนุนหินปูนจากโรงโม่หินวังศิลา เพื่อ
ปรับปรุงภูมิทัศน์ของวัดให้ดูสะอาด น่ารื่นรมย์ บัดนี้ได้แล้วเสร็จ จึงเจริญพรมาขออนุมัตินา
บุญยังคุณโยมผู้จัดการโรงโม่หินวังศิลาด้วย

จึงเจริญพรมาเพื่อทราบ และขออนุมัตินาบุญมา ณ โอกาสนี้ด้วย

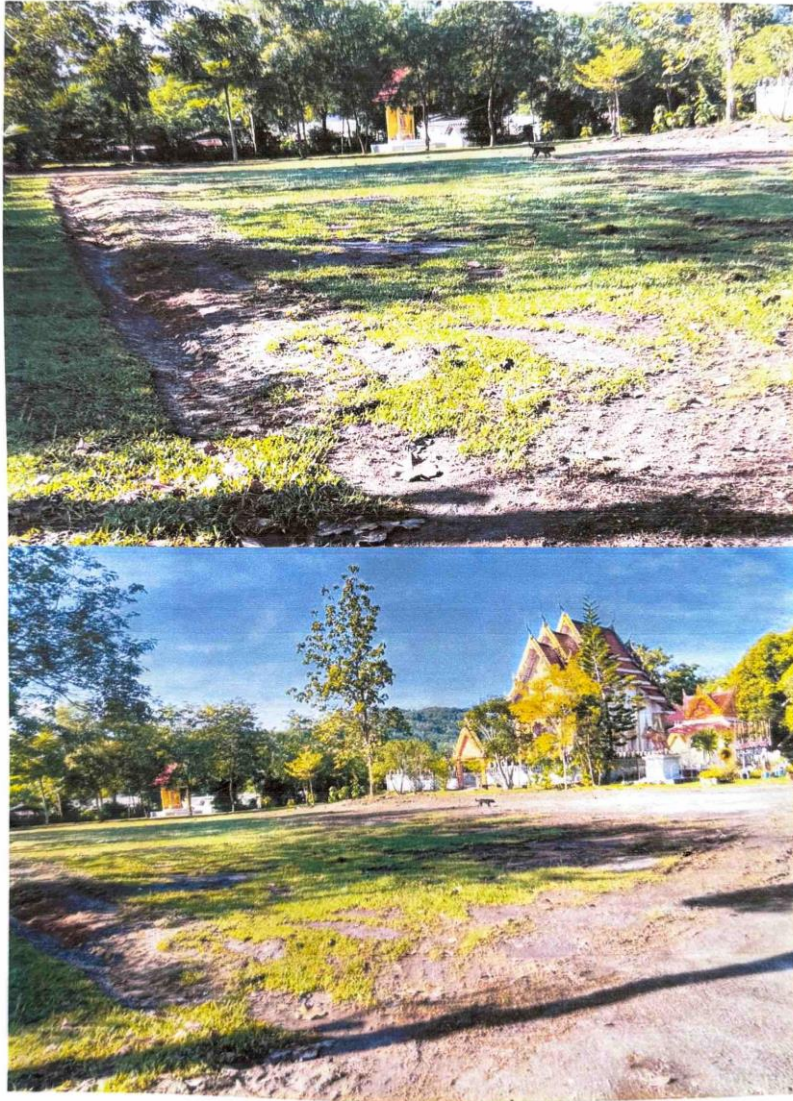
เจริญพร
เจ้าอธิการวิมล (เจ้าอธิการสำราญ ธรรมวโร)
เจ้าอาวาส

วัดศรีอาษา โทร ๐๘๕-๖๘๘๖๓๖๓

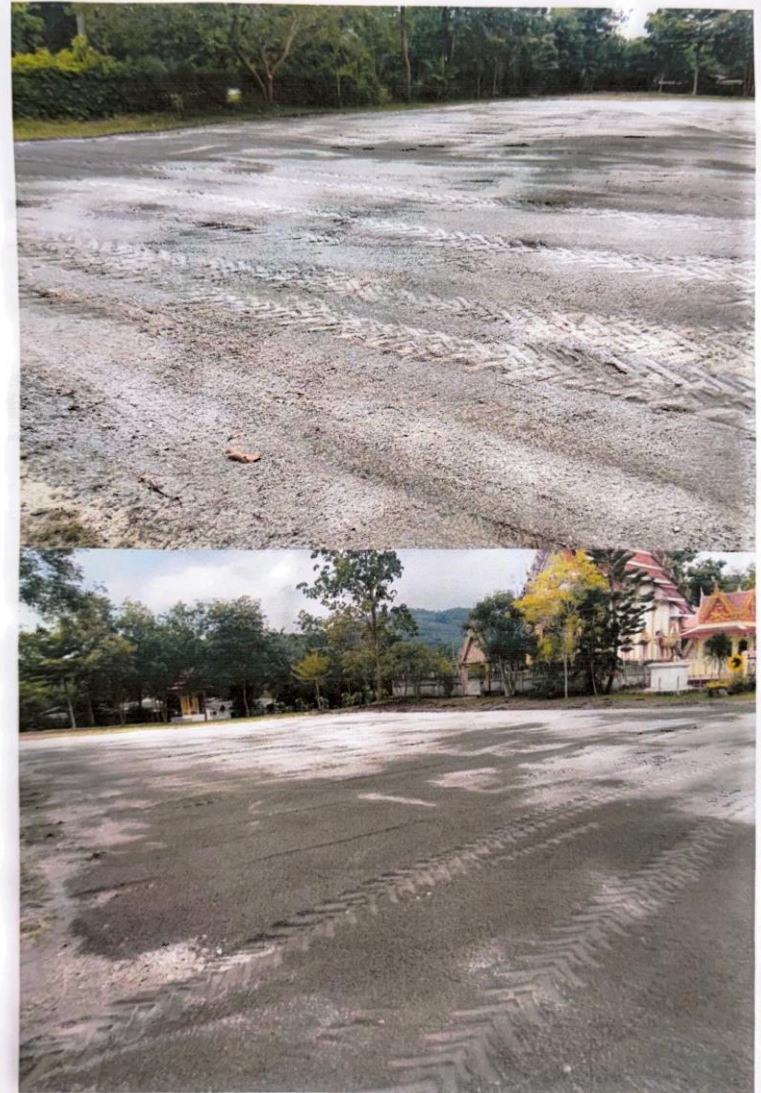
ก่อนการปรับปรุง



ก่อนการปรับปรุง



หลังการปรับปรุง



หลังการปรับปรุง



ที่ นค/๒๕๖๘



วัดคงคาเลียบ หมู่ที่ ๕

ตำบลกุแหระ อำเภอทุ่งใหญ่

จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๒๔๐

๕ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์บริจาคหิน

เจริญพร หจก. วังศิลา (โรงโมหินวังศิลา)

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ภาพถ่ายบริเวณวัดคงคาเลียบ

วัดคงคาเลียบ ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๕ ตำบลกุแหระ อำเภอทุ่งใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช ได้ตั้งเป็นวัดเมื่อปีพุทธศักราช ๒๓๒๐ และได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๔ โดยที่เป็นสถานที่ปฏิบัติธรรมและเป็นศูนย์รวมทางจิตใจของประชาชนในท้องถิ่นและในต่างจังหวัดทั่วประเทศ มีพระภิกษุสงฆ์จำพรรษามาโดยตลอดอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับมีผู้มีจิตศรัทธา พุทธศาสนิกชนโดยทั่วไป ได้ร่วมกันบริจาคทรัพย์เพื่อสร้างถาวรวัตถุไว้กับวัดคงคาเลียบ

ในการนี้ทางวัดคงคาเลียบ ซึ่งมี พระกิตติศักดิ์ อินทุปัญโญ รักษาการเจ้าอาวาสวัดคงคาเลียบ ได้มีการปรับปรุงพื้นที่บริเวณวัดคงคาเลียบ ซึ่งสภาพพื้นที่ของวัดคงคาเลียบ เป็นวัดที่ติดกับคลองสินปุน ซึ่งในฤดูฝน น้ำมักจะท่วมบริเวณลานวัด ทำให้บริเวณลัดวัดถูกน้ำกัดเซาะเสียหาย ทางวัดคงคาเลียบจึงขอความอนุเคราะห์ หจก. วังศิลา (โรงโมหินวังศิลา)บริจาคหินให้กับทางวัดคงคาเลียบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. หิน (ฝุ่น) เพื่อใช้ปรับพื้นที่ จำนวน ๖ รถพ่วง (๒๔๐ คิว)

ทางวัดคงคาเลียบหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จาก หจก. วังศิลา (โรงโมหินวังศิลา) ด้วยดี

จึงเจริญพรมมาเพื่อพิจารณาขอความอนุเคราะห์และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

เจริญพร



(พระกิตติศักดิ์ อินทุพลงนุญ)

รักษาการเจ้าอาวาสวัดคงคาเลียบ



ภาพถ่ายบริเวณลาดวัดคงคาเลียบ







อนุโมทนาบัตร

เล่มที่ ๒ เลขที่ ๑

ขออนุโมทนา แก่
นาง. อังศิลา

อยู่บ้านเลขที่ ๑๖๑๔ หมู่ ๕ ชอย - ถนน รพช. ดงเค็ง แขวง/ตำบล ท่งอ้อ
 เขต/อำเภอ เมือง จังหวัด นครราชสีมา เลขที่ประจำตัวผู้เสียภาษีอากร ๐๙๐๕๑๐๐๐๐๙๑
 ผู้บริจาคทรัพย์ในการ ทนุบำรุง วัด ดงเค็ง แขวง/ตำบล ท่งอ้อ
 เขต/อำเภอ ท่งอ้อ จังหวัด นครราชสีมา เลขที่ประจำตัวผู้เสียภาษีอากร ๐๙๐๕๑๐๐๐๐๙๑
 เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท - สดางค์ (หนึ่งแสนบาทถ้วน)

ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัยและบุญกุศลที่บำเพ็ญนี้
 จงอำนวยการให้ท่านเจริญด้วยอายุ วรรณะ สุขะ พละ ปฏิภาณ ธนสารสมบัติ ธรรมสารสมบัติ
 ประสบแต่สิ่งอันพึงปรารถนาทุกที พาราตริกุศลเทอญ

วันที่ ๗ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๙

ประสิทธิ์ ตมบำรุง
 ผู้รับเงิน



อนุโมทนาบัตร

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่ง ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่ 1/2567

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก

ประธานบัตรที่ 33135/16365

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วยห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ผู้ถือประธานบัตรที่ 33135/16365 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประธานบัตรที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการเหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จึงแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประธานบัตรที่ 33135/16365 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

1. เจ้าอาวาสวัดศิรินทาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต.บ้านพุดหง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช (ฝ่ายเหมืองแร่)

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. ตัวแทนผู้ประกอบการ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก | กรรมการ |
| 3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ตำบลหินตก จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ตำบลหินตก จำนวน 8 คน | กรรมการ |
| 6. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ | กรรมการ |
| 7. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน | กรรมการ |
| 8. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์ | กรรมการ |
| 9. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 9 ตำบลร่อนพิบูลย์ จำนวน 3 คน | กรรมการ |
| 10. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเกลือกิตติยาราม | กรรมการ |
| 11. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง | กรรมการ |
| 12. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องถิ่น จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 13. เจ้าหน้าที่ CSR-DPIM | กรรมการและเลขานุการ |
| 14. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชน , โครงการพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ และการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ของโครงการตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่ ก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม ชนิดหินปูน (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) และหินอุตสาหกรรม ชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองแร่
5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2567



(นางสาวชัยพร สังข์รักษ)

หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา



รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตร 33134/16352
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ครั้งที่ 1 / 2568
เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2568
ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลหินตก

ผู้มาประชุม

1. นายภาคิน	สังฆมิตถล	ประธานที่ปรึกษา
2. นายบุญสงค์	เสนค	ประธานคณะกรรมการ
3. นายสมบุรณ์	อาพัทธนานนท์	รองประธานและเลขานุการ
4. นางจันทร์ตรี	อินุรักษ์	รองประธาน
5. นายสาคร	เคอาร์	เหรัญญิก
6. ด.ต.ทวี	สิงห์พันธ์	ผู้ช่วยเหรัญญิก
7. นางจิราภรณ์	หนูขุนนาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมยศ	คงศรีรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
9. นางพวงเพ็ญ	ขวัญแก้ว	นายทะเบียน
10. นางเกษร	ดวงแก้ว	ประชาสัมพันธ์
11. นางสาวศศิวิมล	หนูขุนนาง	ประชาสัมพันธ์
12. นายวิชัย	โมกข์จันทร์	ประชาสัมพันธ์
13. นายเพี้ยน	พรหมณะ	ปฏิคม
14. นายณรงค์วุฒิ	มีล่อง	ผู้ช่วยปฏิคม
15. นายธรรมสิน	ดวงแก้ว	ผู้ช่วยปฏิคม
16. นายพันยา	หนูเกลี้ยง	ผู้ช่วยปฏิคม
17. นายสุชาติ	เหมือนทอง	ผู้ช่วยปฏิคม
18. นายธีรวิญ	วัตรสังข์	ผู้ช่วยปฏิคม
19. นายประมูล	ถาวร	กรรมการ
20. นายสุรชิต	มานะจิตต์	กรรมการ
21. นายแก้ววัฒน์	เลิศยิ่งบุญย์	กรรมการ
22. นางสาวชัชรีพร	สังฆรักษ์	กรรมการ
23. นายนิธิรักษ์	สังฆรักษ์	กรรมการ
24. นางสาววิลาสินี	สุขแจ่ม	กรรมการ
25. นางสาวธัญญารัตน์	จันทร์บาง	กรรมการ

26. นางสาวอมรรัตน์	บัวเพชร	กรรมการ
27. นายเฉลิม	กรดแก้ว	กรรมการ
28. นางกมลทิพย์	วิเชียรทอง	ที่ปรึกษา
29. นายสายันต์	มั่นคง	ที่ปรึกษา
30. นายเจษฎา	จันทร์นาค	ที่ปรึกษา
31. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง		
32. ผอ.รพ.สต.บ้านพุตหง		

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายสมเกียรติ	รักสถาน	รองประธานที่ปรึกษา
2. นายสุวิทย์	จางบัว	ที่ปรึกษา
3. นายสง่า	ศรีจรง	ที่ปรึกษา
4. ผอ.ร.ร.วัดเล็งกิตติยาราม		ที่ปรึกษา
5. พระอดิศักดิ์ อดุตโร		ที่ปรึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. สิบตำรวจโทสุวิทย์	ช่วยบุญชู	ปลัดเทศบาลตำบลหินตก
2. นายทวีวัฒน์	เดชเดช	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด
4. นางรัตนภรณ์	พงศ์พรหมณ์	ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี
5. นางสาวกัญญาพัชร	มีบัว	จป.วิชาชีพ หจก.วังศิลา
6. นางสาวสิริลักษณ์	มณีรัตน์	พนักงานขาย บจก.มานะศิลา

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานการรับ-จ่าย ในรอบ 1 ปี เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเหมืองหิน

นายสมบุรณ์ อาพัทธนันท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการ
เหมืองหินในรอบหนึ่งปี 2568 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหิน
เขาปิดโวกเปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 การจัดซื้อรถบรรทุกทุกผู้คนกวาดถนนให้แก่เทศบาลตำบลหินตก

นายบุญสงค์ เสนก ประธานมวลชนสัมพันธ์ฯ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของบริษัท ดายูน ออโตโมบิล
(ประเทศไทย) จำกัด กล่าวรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้รถบรรทุกทุกผู้คนกวาดถนน ซึ่งทางเจ้าหน้าที่ของบริษัท
ดายูน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด ได้แจ้งโปรโมชั่นในการใช้รถ คือ ทางบริษัท ดายูน ออโตโมบิล
(ประเทศไทย) จำกัด จะทำ PM ให้ฟรี ตลอดระยะเวลา 1 ปี ดูแลทั้งเรื่องอะไหล่ และการซ่อมบำรุง

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสอบสุขภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณบุญสงค์ เสนก มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน
ประจำปี 2568

คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอด
ประชาชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568
2. สถานที่ : สนามกีฬา อบจ.นครศรีธรรมราช
3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 9 จำนวน 20 ท่าน
 - 3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน
 - 3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน
 - 3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน 7 ท่าน
 - 3.4 เจ้าหน้าที่ รพ.สต. บ้านพุทอง 5 ท่าน
 - 3.5 เจ้าหน้าที่ อปพร. 3 ท่าน
4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน
5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว
7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : กระเป๋าสุกจันทร์เทศแปรรูป ตันกล้ำจันทร์เทศ

และขนมกาละแม

8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง
9. น้ำดื่ม จำนวน 60 โหล

10.ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน

11. วนิลโฆณาโครงการ

11.1 วนิลโฆณาโครงการ ตีครกแห่ 4 ผืน

11.2 วนิลโครงการ ดิตบนเวที 1 ผืน

11.3 วนิลโฆณาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 ผืน

11.4 วนิลโฆณาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 ผืน

12. เต็นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

15. พิธีกรดำเนินรายการ : ด.ด.ทวี สิงห์พันธ์

16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณคณิง มณี

17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนก

18. ผู้กล่าวเปิดงาน : สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1

19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิตร จำนวน 2 ชุด

20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.

21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.

22. คุปองอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ ซักประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 20 ท่าน	แบบฟอร์ม ซักประวัติ	คุณสายันต์ มั่นคง คุณพิสิษฐ์สรุทธิ์ ทองดี
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
2.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์)	รถเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคูปองอาหาร			
3.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณสายันต์ มั่นคง
4.	เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า	-	คุณสายันต์ มั่นคง
5.	ของที่ระลึกผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดเปิดพิธี			
6.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
7.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วม โครงการ	กระเช้าลูก จันทน์เทศ แปรรูป/ ต้นกล้า จันทน์เทศ และขนม กาละแม	คุณสายันต์ มั่นคง
8.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลณภูมิ จำนวน 2 ชุด	-	ผอ.ร.ร.วัดพิศาลณภูมิ
อื่น ๆ			

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
9.	ป้ายไวนิลโฆษณาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
10.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
11.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
12.	เต็นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง	-	คุณสายันต์ มั่นคง

ที่ประชุมรับทราบ

คุณสายันต์ มั่นคง เสนอให้คณะกรรมการมวลงสนสัมพันธกลุ่มเหมืองหินเขาปิดโคก ที่มีหอกระจายข่าวให้ช่วยกระจายข่าวให้ชาวบ้านได้ทราบถึงโครงการ วัน เวลา สถานที่ โดยทั่วกัน และแจ้งย้ำให้ชาวบ้านนำบัตรประชาชนมาลงทะเบียนด้วย

คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์ กล่าวในที่ประชุม ให้ผู้ใหญ่บ้านแต่ละหมู่บ้านกระจายข่าวโดยการแจ้งใน Line กลุ่มของหมู่บ้าน เพื่อให้ชาวบ้านทราบโดยทั่วกัน

ที่ประชุมรับทราบ

4.2 ปัญหาข้อร้องเรียนจากประชาชน ผลกระทบจากโรงโม่

4.2.1 ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ได้เป็นตัวแทนแจ้งในที่ประชุมเกี่ยวกับการร้องเรียนของลูกบ้าน โดยผู้ที่ร้องเรียนชื่อนายพรพชร แพรกม่วง อาศัยอยู่หมู่ที่ 3 ซอยศิลาอาวี ได้เรียกร้องให้ทางสถานประกอบกิจการสร้างห้องให้คุณแม่ที่ป่วยเป็นโรคมะเร็ง (ระยะสุดท้าย) ประกอบด้วยห้องขนาด 3*3 เมตร งบประมาณ 30,000 บาท พร้อมติดตั้งแอร์ 1 ตัว รวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด 43,000 บาท ซึ่งทางญาติของผู้ป่วยได้เสนอทางคณะกรรมการมวลงสนฯ ถึงสาเหตุที่ขอห้องให้คุณแม่เนื่องจากบ้านผู้ป่วยเองได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองจำนวนมาก และได้ดำเนินการส่งหนังสือร้องเรียนไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งทางอุตสาหกรรมฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมทั้งมีการติดตั้งเครื่องตรวจวัดค่าฝุ่นละอองบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียน และได้แนะนำให้ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าในที่ประชุมมวลงสนสัมพันธเพื่อหารือและแนวทางช่วยเหลือร่วมกัน

คุณสุรจิต มานะจิตต์ ได้สอบถามตัวแทนหมู่ 3 เพิ่มเติมเกี่ยวกับโรคที่ผู้ป่วยเป็น ทางตัวแทนหมู่ 3 ได้แจ้งว่าผู้ป่วยได้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งทางญาติผู้ป่วยพยายามเรียกร้องว่า ผู้ป่วยเป็นมะเร็งระยะสุดท้ายแล้ว อาจลุกลามไปยังระบบทางเดินหายใจได้

คุณวิลาสินี สุขแจ่ม ตัวแทนบริษัท ศิลาอาวี จำกัด ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราชได้ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1 สงขลา ลงพื้นที่มาตรวจวัดค่าฝุ่นละออง ซึ่งผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองที่วัดได้อยู่ในเกณฑ์ไม่เกินค่ามาตรฐาน และเบื้องต้นทางบริษัท ศิลาอาวี จำกัดได้เพิ่มระบบสเปรย์น้ำ เพื่อลดและป้องกันฝุ่นละอองให้แก่บ้านผู้ป่วยและชาวบ้านบริเวณโดยรอบ

คุณบุญสงค์ เสนคง ประธานมวลงสนสัมพันธฯ ซึ่งได้เข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมกับอุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช กล่าวว่าทางญาติผู้ป่วยได้เสนอทางบริษัท ศิลาอาวี จำกัด ว่าหากมีการสร้างห้องพร้อม

ติดตั้งแอร์ 1 ตัว เมื่อแม่ผู้ป่วยเสียชีวิตแล้วสามารถไปรื้อถอนได้ ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา จึงได้ให้ตัวแทนหมู่บ้านนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์ เพื่อสอบถามความคิดเห็นสมาชิกในที่ประชุม นำเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือ และแก้ปัญหาร่วมกัน

ประธานมวลชนสัมพันธ์ได้สอบถามความคิดเห็นในที่ประชุม ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการเบิกงบประมาณในกองทุนหรือไม่ สมาชิกในที่ประชุมมีความคิดเห็นอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นว่า กรณีนี้ไม่เข้าเกณฑ์ และไม่อนุมัติ เพราะจากการสอบถามรายละเอียดญาติผู้ป่วย ผู้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับฝุ่นละออง เนื่องจากค่าฝุ่นละอองที่วัดได้ก็ไม่ได้เกินค่ามาตรฐาน ซึ่งหากเคสดังกล่าวได้ห้องพร้อมติดตั้งแอร์ ก็อาจจะมีการคล้ายๆกัน เกิดขึ้นมาอีก

คุณสุรจิต มานะจิตต์ เสนอให้ทางตัวแทนมวลชนสัมพันธ์ประมาณ 3 คน เข้าไปตรวจสอบสถานการณ์ว่าทางผู้ป่วยมีความเป็นอยู่อย่างไร ไปพูดคุยกับทางญาติผู้ป่วยเพื่อให้เข้าใจในมติการประชุมที่ไม่เข้าเกณฑ์มีความเป็นกลาง ความเป็นไปได้และให้ญาติของผู้ป่วยลองเข้าไปคุยกับสถานประกอบการเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือต่อไป

4.2.2 คุณสาคร เเคอร์ ได้รับเรื่องจากชาวบ้านบริเวณสามร้อยกล้า เกี่ยวกับฝุ่นละออง และระเบิดเสียงดัง ทางชาวบ้านได้แจ้งกับคุณสาคร เเคอร์ ว่าช่วงนี้ฝุ่นเยอะ ส่วนใหญ่ลอยมาจากบนเขาหลังจากระเบิดหิน และตอนนี้ระเบิดมีเสียงดัง อยากให้ทางสถานประกอบการช่วยปรับปรุงเสียงระเบิดหิน เนื่องจากสร้างความตื่นตระหนกให้แก่ผู้ที่อาศัยอยู่ในระแวกใกล้เคียง และคุณสาคร เเคอร์ เสนอในที่ประชุม ให้ประชุมมวลชนสัมพันธ์ปีละ 4 ครั้ง หรือ 3 เดือนประชุมครั้ง เพราะ 2 ครั้ง/ปี น้อยไป ไม่ได้พูดคุย หรือปรึกษา

4.3 เรื่องที่สมาชิกรับเสนอ

4.3.1 คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 เสนอขอรับการสนับสนุนหินคลุกให้วัดสามัคยาธรรม เพื่อปรับปรุงพื้นที่จัดงานวันสารทเดือนสิบ และสร้างศาลาใหม่คู่เมรุ หมู่ละ 10 คันรถหกล้อ และหิน 3/8 จำนวน 5 คันรถหกล้อ

มติที่ประชุมอนุมัติ

4.3.2 ทางศูนย์เรียนรู้ผ้าอ้อมสีธรรมชาติของชุมชนหมู่ที่ 5 ทำหนังสือไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา เพื่อของบประมาณในการจัดศูนย์เรียนรู้เพื่อสร้างอาชีพในหมู่ที่ 5 ซึ่งงบประมาณที่ต้องการจำนวน 89,000 บาท ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดฯ ได้แนะนำให้ทำหนังสือไปยังประธานมวลชนสัมพันธ์เพื่อนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์พิจารณาและหาข้อสรุปร่วมกัน

มติที่ประชุมไม่อนุมัติ

คุณสุรจิต มานะจิตต์ แนะนำให้ส่งหนังสือไปยังกรมส่งเสริมอาชีพอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา

4.4 การจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่หิน

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพและกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหิน ในการจัดโครงการเพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุทหง คุณพิสิษฐ์สรค์ ทองดี ได้พูดคุยเรื่องสุขภาพ เรื่องฝุ่นละออง และผู้มีส่วนได้เสีย ได้ฝากทางสถานประกอบการให้รักษามาตรการที่ทำอยู่ให้สม่ำเสมอ ส่วนเรื่องที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนป่วยเป็นมะเร็งเต้านมซึ่งไม่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากฝุ่น แต่ถ้าเคสนี้เกิดเป็นมะเร็งปอดทางสถานประกอบการจะหลีกเลี่ยงไม่ได้ว่า ฝุ่นไม่มีผลกระทบกับผู้ป่วยในเมื่อชาวบ้านร้องเรียนอย่างน้อยอยากให้สถานประกอบการช่วยเหลือเท่าที่ช่วยได้ เพราะถือว่าเป็นวาระสุดท้ายของผู้ป่วย

5.2 คุณภาคิม สังฆมิตถล นายเทศบาลตำบลหินตกกล่าวขอบคุณทางสถานประกอบการที่ได้มองเห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม และเป้าหมายเพื่อสร้างประโยชน์ และพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการทำงานของนายกเทศมนตรีตำบลหินตก ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมที่ดี ปราศจากมลพิษ และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน การมอบรถกวาดดูดฝุ่นในราคา 4,000,000 บาท แก่เทศบาลตำบลหินตก ใช้สำหรับรักษาความสะอาดของถนน ซึ่งเทศบาลตำบลหินตกจะใช้งานอย่างคุ้มค่า และมีประโยชน์มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์ของประชาชนชาวตำบลหินตก

5.3. คุณสมบุญ อพัทธนานนท์ ได้ให้ตัวแทนของสถานประกอบการกล่าวก่อนมอบรถกวาดดูดฝุ่น

คุณสุรจิต มานะจิตต์ ตัวแทน บจก.มานะศิลา 2537 กล่าว โครงการนี้เกิดขึ้นและสำเร็จได้ต้องขอขอบคุณทางรัฐมนตรีช่วยคุณชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันให้ทางสถานประกอบการจัดซื้อรถกวาดดูดฝุ่นโดยเร็ว เพื่อที่จะได้มีสิ่งแวดล้อมที่ปราศจากมลพิษ

คุณรัตนภรณ์ พงศ์พราหมณ์ ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี กล่าว รู้สึกดีใจมากที่ได้มีส่วนร่วมในการดูแลชุมชน หากมีข้อผิดพลาดประการใด ทาง บจก.ศิลาอารี พร้อมน้อมรับ และนำกลับไปปรับปรุงแก้ไข

5.4 คุณทวีรัตน์ เดชเดโช ตัวแทนสส.ชัยชนะ เดชเดโช กล่าวขอบคุณทุกส่วน ทุกหน่วยงาน ที่ได้เห็นถึงความสำคัญ และได้ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบ และหวังว่ารถกวาดตูดฝุ่นที่ได้มานำไปใช้ประโยชน์ได้มากในเขตอำเภอรัตนบุรี และได้เล็งเห็นถึงความรับผิดชอบที่ทุกภาคส่วนมีต่อพ่อแม่พี่น้องประชาชน และในฐานะตัวแทนพี่น้องประชาชนก็ต้องขอขอบคุณทุกหน่วยงาน ทุกบริษัท และทุกภาคส่วน ที่เห็นถึงผลกระทบของประชาชน

5.5 คุณสุวิทย์ ช่วยบุญชู ปลัดเทศบาลตำบลหินตก กล่าว กิจกรรมวันนี้ที่ทำวันนี้จะส่งผลดียังกับพี่น้องประชาชนชาวเทศบาลตำบลหินตกกับกลุ่มโรงโม่หิน กลุ่มมวลชนสัมพันธ์ทั้ง 2 แห่ง และผู้ประกอบการทั้ง 4 แห่ง ที่อยู่ในเขตพื้นที่ ซึ่งพื้นที่สัมปทานไม่ได้อยู่เขตเทศบาล แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นอยู่ในเขตเทศบาลส่วนใหญ่ ต้องขอบคุณท่านชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันเรื่องรถกวาดตูดฝุ่นให้มาขึ้นในเขตเทศบาล เพื่อใช้ในการเรื่องของการลดฝุ่นละออง มลพิษที่เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ทางโรงโม่ดำเนินการและคาดว่าจะประโยชน์กับเทศบาลเป็นอย่างมาก ส่วนใหญ่เน้นใช้ในกิจกรรมในอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบลหินตก ทางนายกเทศมนตรี คุณภาคิน สังฆมิตกุล ได้นำเรื่องนำเรื่องการส่งมอบรถกวาดตูดฝุ่นดังกล่าวเข้าสู่สภาเทศบาลตำบลหินตกเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อรับมอบเป็นทรัพย์สินของเทศบาลตำบลหินตกได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2568 เหลือแต่การส่งมอบรถที่จะเกิดขึ้นในวันนี้ และเทศบาลขอบคุณทุกท่านที่มาเป็นพยานในการส่งมอบรถในครั้งนี้

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.

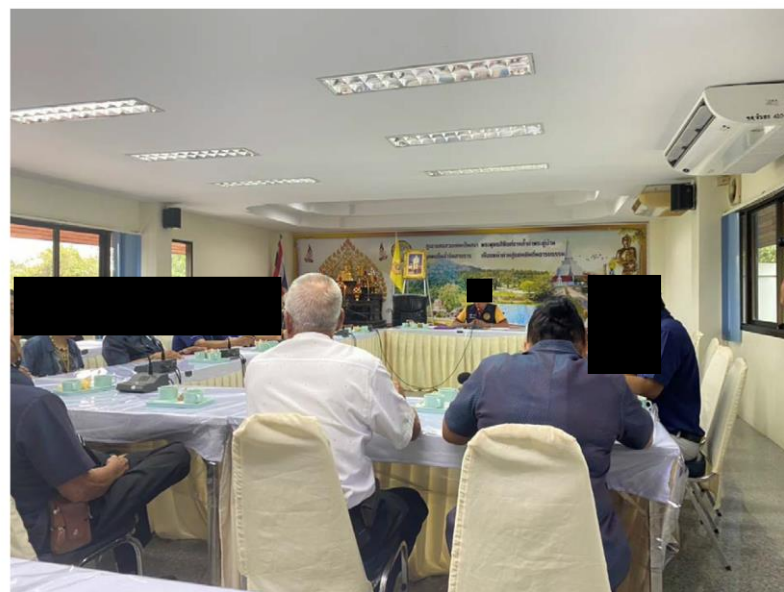
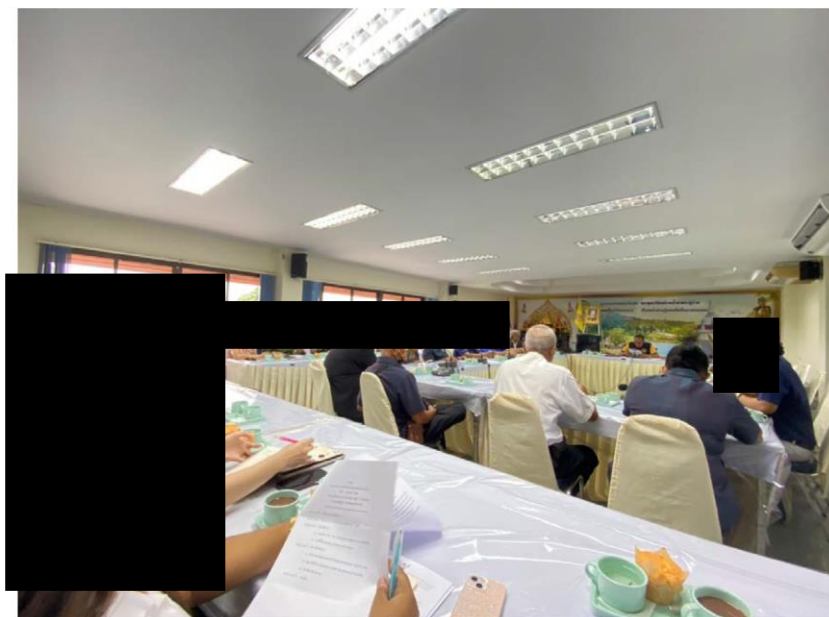
(นายสมบูรณ์ อพัตถนันท์)
เลขานุการจัดบันทึกการประชุม

(นายบุญสงค์ เสนคง)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ภาพประกอบกิจกรรมการประชุมคณะดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโว

ครั้งที่ 1/2568









ภาคผนวก ญ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่

และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ



ข้อกำหนดและเงื่อนไข

1. โปรดนำสมุดคู่มือฝากเงินและบัตรประจำตัวมาด้วยทุกครั้งที่ต้องการถอนหรือ
2. สมุดคู่มือฝากเงินเอกสารสำคัญโปรดเก็บในที่ปลอดภัยอย่าฝากไว้กับพนักงานธนาคารหรือบุคคลอื่น หากสูญหายแจ้งอายัดได้ทุกสาขาหรือที่หมายเลข 02111 1111 แล้วนำใบแจ้งความติดต่อสาขาเจ้าของบัญชี เพื่อขอออกสมุดคู่มือฝากใหม่ กรณีสมุดคู่มือฝากบันทึกการรายการเดิมให้นำสมุดคู่มือฝากเดิมขอเปลี่ยนเล่มใหม่ได้ทุกสาขา
3. การถอนตัวสำนักงานสามารถถอนได้เฉพาะเจ้าของบัญชี
4. บัญชีที่ขาดการเคลื่อนไหว และยอดคงเหลือในบัญชีต่ำกว่าที่กำหนด ธนาคารจะปิดบัญชีและ/หรือ คิดค่าธรรมเนียมตามเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนด
5. ยอดคงเหลือในสมุดคู่มือฝากจะถือว่าถูกต้องเมื่อได้ตรวจสอบแล้วว่าตรงกับบัญชีของธนาคาร ควรนำสมุดมาเปรียบรายการอย่างน้อยเดือนละครั้ง ได้ทุกสาขา หรือที่เครื่องปรับสมุดอัตโนมัติ (Update Passbook)
6. การนับจำนวนวันเพื่อคำนวณดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารจะใช้หลักเกณฑ์ตามปฏิทินที่เกิดขึ้นจริง
7. เงินฝากนี้ได้รับความคุ้มครองจากสถาบันคุ้มครองเงินฝากตามจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

สำนักงาน รหัสสาขา 363
Office

สาขาทำรัง

ชื่อบัญชี

Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านพื้นที่เหมืองน้ำ

หจก. วังศิลา ประทานบัตรเลขที่ 33135/16365



ธนาคารกรุงไทย
KRUNGTHAI BANK

SA AA 0305803

ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

นางสาวกัญญา
กัญญาทำรัง



SA AA 0305803

วันที่ DATE	สาขา ORG BR	คำขอ CODE	ยอดถอน WITHDRAWAL	ยอดฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
31/12/83	0	IIPS		+++++++76.24	*****379.15	9400
31/12/83	0	TAX	-----0.76		*****378.39	9400
13/06/86	363	NBSOT		+++++500,000.00	*****500,378.39	ITBANK
30/06/88	0	IIPS		+++++111.68	*****500,490.07	9400
30/06/88	0	TAX	-----1.12		*****500,488.95	9400
31/12/88	0	IIPS		+++++1,256.02	*****501,744.97	9400
31/12/88	0	TAX	-----12.58		*****501,732.41	9400
04/01/87	363	SWCH	-----500,824.34		*****908.07	572133
30/06/87	0	IIPS		+25.06	*****933.13	9400
30/06/87	0	TAX		-0.25	*****932.88	9400
27/12/87	363	NBSOT		+500,000.00	*****500,932.88	ITBANK
31/12/87	0	IIPS		+29.84	*****500,962.72	9400
31/12/87	0	TAX	-----0.30		*****500,962.42	9400
20/01/88	363	SWTR	-500,000.00		*****962.42	572964
30/06/88	0	IIPS		+105.86	*****1,068.28	9400
30/06/88	0	TRX	-1.06		*****1,067.22	9400
25/12/88	363	NBSOT		+500,000.00	*****501,067.22	ITBANK
31/12/88	0	IIPS		+20.51	*****501,087.73	9400
31/12/88	0	TRX	-0.21		*****501,087.52	9400

8SD02/GSC02
BSW009/GS009
BSW11/GSD011
BSW14/GSD014
8SD22/GSC22

เข้าบัญชี-เงินเดือน
หักบัญชี-ประกันชีวิต
หักบัญชี-ไฟฟ้า
หักบัญชี-ค่าสินค้าและบริการ
โอนเงินผ่าน
ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)

8SD04/GSC04
BSW10/GSD10
BSW18/GSD12
BSW19/GSD13
8SD27/GSC27

เข้าบัญชี-ค่าน้ำประปา
หักบัญชี-โทรศัพท์
หักบัญชี-ประกัน
หักบัญชี-ค่าเช่าสิ่งของ
หักบัญชี-ประกันสังคม



ข้อกำหนดและเงื่อนไข

1. โปรดนำสมุดคู่มือฝากและบัตรประจำตัวมาด้วยทุกครั้งที่ต้องการนำ
2. สมุดคู่มือฝากเป็นเอกสารสำคัญโปรดเก็บในที่ปลอดภัยอย่าฝากไว้กับพนักงานธนาคารหรือบุคคลอื่น หากสูญหายแจ้งมายังได้ทุกสาขาหรือที่หมายเลข 0 2111 1111 แล้วนำไปแจ้งความติดต่อนำเข้าของบัญชี เพื่อขอออกสมุดคู่มือฝากใหม่ กรณีสมุดคู่มือฝากบันทึกรายการเต็มให้นำสมุดคู่มือฝากเดิมขอเปลี่ยนเล่มใหม่ได้ทุกสาขา
3. การถอนตามสำเนาสามารถถอนได้เฉพาะเจ้าของบัญชี
4. บัญชีที่ขาดการเคลื่อนไหว และยอดคงเหลือในบัญชีต่ำกว่าที่กำหนด ธนาคารจะปิดบัญชีและ/หรือ คิดค่าธรรมเนียมตามเกณฑ์ที่ธนาคารกำหนด
5. ยอดคงเหลือในสมุดคู่มือฝากจะถือว่าถูกต้องเมื่อได้ตรวจสอบแล้วตรงกับบัญชีของธนาคารควรนำสมุดมาปรับรายการอย่างน้อยเดือนละครั้ง ได้ทุกสาขา หรือที่เครื่องปรับสมุดอัตโนมัติ (Update Passbook)
6. การนับจำนวนวันเพื่อคำนวณดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์ ธนาคารจะใช้หลักเกณฑ์ตามปฏิทินที่เกิดขึ้นจริง
7. เงินฝากนี้ได้รับความคุ้มครองจากสถาบันคุ้มครองเงินฝากตามจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

สำนักงาน รหัสสาขา 363
Office

สาขาทำวัง

ชื่อบัญชี

Account Name

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพโดยพหุ. วัลลภา
ประธานที่ปรึกษาเลขที่ 33135/16365



ธนาคารกรุงไทย
KRUNGTHAI BANK

SA AA 0305802

ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

3630485766

บัญชีเลขที่ 363-0-48576-6
Account No.



SA AA 0305802

วันที่ DATE	สาขา ORG BR	รหัส CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
20/12/65	363	SDCH	++++++200,000.00		*****210,464.96	572133
30/12/65	363	SWCH	-----210,000.00		*****464.96	17441
31/12/65	0	IIPS	++++++27.44		*****492.40	9400
31/12/65	0	TAX	-----0.27		*****492.13	9400
13/06/66	363	NBSOT	++++++700,000.00		*****700,492.13	ITBANK
13/06/66	363	SWTRC	-----500,000.00		*****200,492.13	572621
30/06/66	0	IIPS	++++++45.32		*****200,537.45	9400
30/06/66	0	TAX	-----0.45		*****200,537.00	9400
31/12/66	0	IIPS	++++++503.27		*****201,040.27	9400
31/12/66	0	TAX	-----5.03		*****201,035.24	9400
04/01/67	363	SWCH	-----200,958.33		*****76.91	572133
30/06/67	0	IIPS		+9.27	*86.18	9400
30/06/67	0	TAX		-0.09	*86.09	9400
27/12/67	363	NBSOT		+200,000.00	*200,086.09	ITBANK
31/12/67	0	IIPS		+11.16	*200,097.25	9400
31/12/67	0	TAX		-0.11	*200,097.14	9400
20/01/68	363	SWTRC		-200,000.00	*97.14	572964
30/06/68	0	IIPS		+41.82	*138.96	9400
30/06/68	0	TAX		-0.42	*138.54	9400
25/12/68	363	NBSOT		+200,000.00	*200,138.54	ITBANK
31/12/68	0	IIPS		+7.84	*200,146.38	9400
31/12/68	0	TAX		-0.08	*200,146.30	9400

BS002/GSC02
BSW09/GSD09
BSW11/GSD11
BSW14/GSD14
BS022/GSC22

เข้าบัญชี-เงินเดือน
หักบัญชี-ประกันชีวิต
หักบัญชี-ไฟฟ้า
หักบัญชี-ค่าสินค้าและบริการ
โอนเงินผ่าน
ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)

BS004/GSC04
BSW10/GSD10
BSW12/GSD12
BSW13/GSD13
BSW27/GSD27

เข้าบัญชี-ค.บ. หักบัญชี-โทร.พัสดุ
หักบัญชี-ประกัน
หักบัญชี-ค่าเช่า
หักบัญชี-ประกันสังคม

ภาคผนวก ก

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน

ประจำปี 2568

ภาคผนวก ก

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน

ประจำปี 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33135/16365

ของ

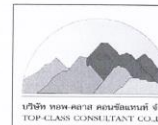
ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 14 มิ.ย. 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่
ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจติยา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวณลิณี สุนา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาภาพร ญาณเมธีสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นายดิเรก รัตนวิช)
กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365
ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2568

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3 ผลการสำรวจ.....	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน.....	44
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	69
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	69
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	69
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	70
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	70
4.5 ความเห็นต่อโครงการ	71

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน
เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	44

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ	21
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ	37
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน	53

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

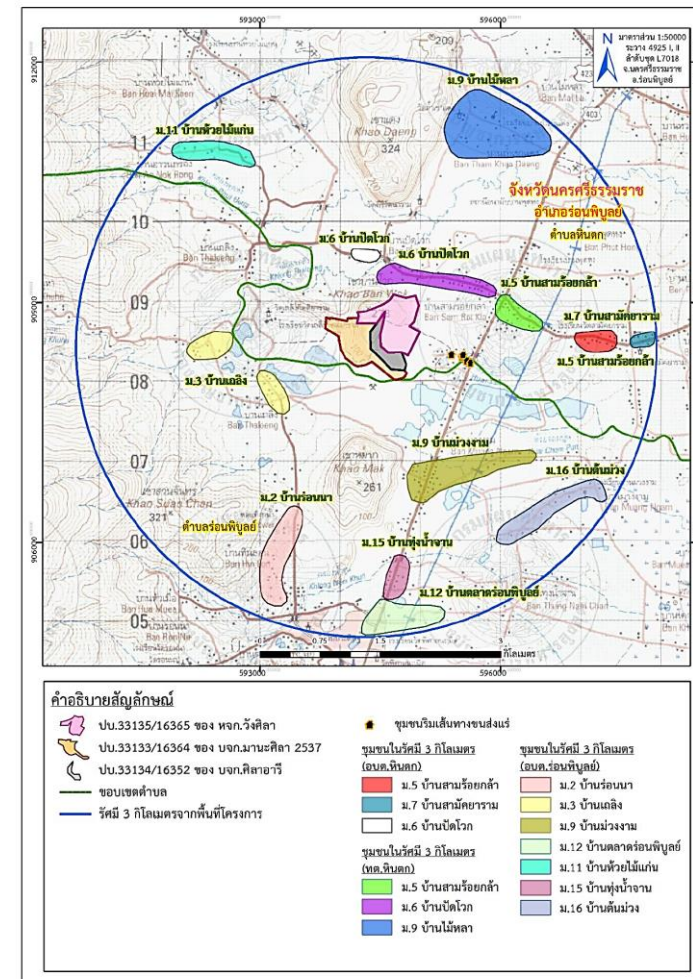
- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 4925 I (จังหวัดนครราชสีมา) และระหว่าง 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกริดนอนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกริดตั้ง 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 208 ไร่ 1 งาน 37 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1263 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งนํ้าจัน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปีละ 1 ครั้ง

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 4925 I (จังหวัดนครศรีธรรมราช) พ.ศ. 2543 และ ระหว่าง 4925 II (อำเภอร่อนพิบูลย์) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท หอพิ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองคํการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษามีหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน่ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจั้น และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,487 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเน่ได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,540}{1 + 6,540 (0.05)^2}$$

$$n = 376.95 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_i=354$)

$$A = \frac{(354) (377)}{6,540} = 20.41 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสำรวจของหมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษามีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.41 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.46 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.86 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.09 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 37 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.30 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.56 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 48 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.19 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.71 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.17 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.14 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.18 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.20 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.75 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 385 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งจำนวน 11 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 396 ครัวเรือน **ดังตารางที่ 1**

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อบต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	354	20.41	21
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก	112	6.46	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม	518	29.86	30
ทต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	626	36.09	37
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก	595	34.30	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา	825	47.56	48
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	888	51.19	52
	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	949	54.71	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	506	29.17	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	332	19.14	20
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์	194	11.18	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน	177	10.20	11
	หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	464	26.75	27
รวม		6,540		385
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง				
อบต.ร่อนพิบูลย์	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	-	-	11
รวมทั้งหมด				396

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

: ⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) สืบค้นจาก <https://smartbnn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 9 สิงหาคม 2568

: ⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 11 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรง ในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุमान ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบนอกในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบนอกในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบนอกซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่รอบนอก บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1		นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	6 เดือน	59	ปริญญาโท
2		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	31 ปี	59	ปริญญาโท
3		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์	26 ปี	61	ปริญญาโท
4		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก	14 ปี	57	ปริญญาตรี
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก ตำบลหินตก	5 ปี	50	อาชีวศึกษา
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก	1 ปี	53	ประถมศึกษา
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก	16 ปี	58	ปริญญาตรี
8		กำนันตำบลร่อนพิบูลย์	18 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	50	อาชีวศึกษา
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	39	ปริญญาตรี
11		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์	16 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนต้น
12		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ ตำบลร่อนพิบูลย์	8 ปี	41	ปริญญาตรี
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน ตำบลร่อนพิบูลย์	15 ปี	43	อาชีวศึกษา
14		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ตำบลร่อนพิบูลย์	5 ปี	56	ประถมศึกษา

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบนอกในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่รอบนอก					
15		รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเล็งกิตติธรรม	1 ปี	49	ปริญญาโท
16		ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา	41 ปี	68	ปริญญาตรี
17		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุททอง	7 ปี	48	ปริญญาโท
18		รองผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	1 ปี	41	ปริญญาโท
19		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา	3 ปี	51	ปริญญาตรี
20		ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุททอง	6 ปี	50	ปริญญาตรี
21		นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ	2 ปี	27	ปริญญาตรี
22		นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	8 ปี	42	ปริญญาตรี
23		รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	4 เดือน	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
24		เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	20 ปี	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
25		เจ้าอาวาสวัดถ้ำเขาแดง	7 ปี	41	ปริญญาโท
26		เจ้าอาวาสวัดเฉลิมกิตติธรรม	2 ปี	60	ปริญญาตรี
27		โต๊ะอิหม่ามมัสยิดอิสลามฮาดิดิน	22 ปี	79	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568
หมายเหตุ: * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานไปเป็นผู้ให้ข้อมูลแทน
: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุกฤดี และโรงเรียนวัดถ้ำเขาแดง ปัจจุบันถูกยุบไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง ตำบลร่อนพิบูลย์

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง
ตำบลร่อนพิบูลย์



รักษาการผู้อำนวยการ
โรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม



ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง



รองผู้อำนวยการโรงเรียนสามัคยาราม



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ
ตำบลบ้านไม้หล้า

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ
บ้านพุทอง



นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม



เจ้าอาวาสวัดเฉลิมกิตติยาราม

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: ทำนันทนสรณ์พิบูลย์ ไม่มีรูปถ่าย เนื่องจากโหม่งลักษณะทางโทรศัพท์

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านพุทอง



รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดตาเขาแดง



โต๊ะอิมหม่มมัสยิดอิสลามฮุดดิน

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 12 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 10 คน, ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี และกำนัน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 11 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม, พืชไร่, มังคุด, สวนผัก และพืชไร่, รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน และค้าขาย จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน และเกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา และปาล์ม และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ รับราชการ จำนวน 2 คน และเกษตรกรรม จำนวน 1 คน ได้แก่ สวนยางพารา และข้าวโพด

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่าไม่เพียงพอ จำนวน 6 คน รongผล คือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 5 คน และเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง โรงเรียนห้วยไม้แก่น โรงเรียนสามัคยาราม โรงเรียนวัดเฉลิมกิตติยาราม โรงเรียนบ้านห้วยหาร โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลหินตก โรงเรียนธาราวง โรงเรียนวัดลุงทอง โรงเรียนบ้านปลายราง โรงเรียนบ้านท่าไทร ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านต้นม่วง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุนพิง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านลุงทอง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุทอง

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 9 คน ได้แก่ วัดเล็งกิตติยาราม วัดศิริรัตนาราม วัดเจ้าเขนง (วัดคูหาสันตยาราม) วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีพิบูลย์ วัดล่องทอง วัดท่าไทร วัดวิภาวดีรังสิตาราม สำนักสงฆ์จำปาทอง และสำนักสงฆ์บ้านขุนพิง

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคฉี่หนู โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาระบบสาธารณสุขใดๆ จำนวน 4 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขใดๆ จำนวน 10 คน ได้แก่ น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง, น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น, ถนนชำรุด และไฟฟ้าไม่ทั่วถึง

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหิน และการจราจร โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 6 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน, รถบรรทุกแรม และจากธรรมชาติ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน, ฤดูร้อน, ช่วงเย็น, ช่วงลมพัด และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกแรม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับปานกลาง และระดับน้อยมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากธรรมชาติ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงหน้าแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงรับซื้อยางพารา โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงรับซื้อยางพารา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วม

และภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในที่สาธารณะ และจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในที่สาธารณะนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเหือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย ซึ่งมีสาเหตุมาจากชาวบ้านทิ้งขยะ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **หินร่วงจากถาวรทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาหินร่วงจากถาวรทุก และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาหินร่วงจากถาวรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองมรดกอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 3 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 11 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ฤดูร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 10 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นสະเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเหือน จำนวน 8 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน, ระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 3 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่นานจน โคนเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร จำนวน 5 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่นานจน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน
- **อาคารแตกร้าว** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแตกร้าว และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแตกร้าว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่นานจน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วัชชีลา ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด
3. ตรวจสอบสภาพคนในชุมชนใกล้เคียงเมือง ปีละ 2 ครั้ง
4. ควบคุมเสียงดังรบกวน
5. ควบคุมการขนส่งให้ดี
6. เยี่ยมบ้านที่พังเสียหาย
7. ดูแลผู้สูงอายุ
8. ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 8 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน และปริมาณวัตถุระเบิด ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 1 คน และมีการแจ้งไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด วัชชีลา จำนวน 5 คน โครงการได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยเข้ามาแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน) และฉีดพรมน้ำ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง, มลพิษอากาศ และเกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ผลเสียมากกว่าผลดี และผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน รองลงมาคือ ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน, สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล, สนับสนุนทุนการศึกษา, สนับสนุนหิน, แจกข้าวสารอาหารแห้ง และมีแหล่งซื้อวัตถุดิบ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 3 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน, ควรปรับปรุง และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ระดับดีมาก และพอใช้ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุกเสมอ

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และไม่เชื่อมั่น จำนวน 2 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ให้รถบรรทุกวิ่งในเส้นทางที่กำหนด
2. ควบคุมฝุ่นละออง
3. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด
4. ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด มาก
5. อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน
6. ฉีดพรมน้ำบนถนนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ
7. อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน
8. ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น
9. อยากให้ติดตั้งสเปรย์น้ำเพิ่มขึ้น
10. อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
11. ควบคุมเสียงดังรบกวน
12. อยากให้สเปรย์น้ำอย่างสม่ำเสมอ
13. ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกำหนด

14. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
15. อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง
16. มอบทุนการศึกษา
17. อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่
18. อยากให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำใช้ในชุมชน เนื่องจากมีตะกอน
19. ปลุกดันไม่ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
20. อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง

ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	12
2) หญิง	2
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	8
5) มากกว่า 60 ปี	1
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
5) อาชีวศึกษา	3
6) ปริญญาตรี	4
7) ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	10
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	0
3) กำนัน	1
4) นายก อบต.	2
5) นายกเทศมนตรี	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 1-3 ปี	2
2) 4-6 ปี	1
3) 7-9 ปี	1
4) 10-12 ปี	6
5) มากกว่า 12 ปี	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ตอบข้อนี้	14
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1	
1) เกษตรกรรม	11
- สวนผลไม้	6
- ยางพารา	11
- ปาล์ม	9
- พืชอื่น	1
- มังคุด	2
- สวนผัก	3
- พืชไร่	1
2) รับจ้างทั่วไป	2
3) ค้าขาย	1
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	2
- ยางพารา	2
- ปาล์ม	2
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3	
1) เกษตรกรรม (สวนยางพารา ข้าวโพด)	1
2) รับราชการ	2
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	6
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	3
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	4
2) มีระบุ...	10
- โรงเรียนชุมชนบ้านพุดหลวง	2
- โรงเรียนห้วยไม้แก่น	1
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	2
- โรงเรียนวัดเฉลิมกิตติธรรม	3
- โรงเรียนบ้านห้วยหาร	1
- โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลหินตก - โรงเรียนวัดธาราวง - โรงเรียนวัดดงทอง - โรงเรียนบ้านปลายราง - โรงเรียนบ้านท่าไทร - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา - โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านต้นม่วง - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม	1 1 1 1 1 2 1 1 1
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	7
2) มีระบุ...	7
- สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุดหลวง	4
- รพ.สต.บ้านไม้หลา	3
- รพ.สต.บ้านขุนพิ้ง	1
- รพ.สต.บ้านดงทอง	1
- รพ.สต.บ้านทุ่งหล่อ	1
- โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	2
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานี่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มีระบุ...	9
- วัดเฉลิมกิตติธรรม	3
- วัดถ้ำเขาแดง (วัดคูหาสันติธรรม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	3
- วัดร่อนนา	2
- วัดสามัคคีธรรม	2
- วัดศรีพิบูลย์	1
- วัดดงทอง	1
- วัดท่าไทร	1
- วัดวิภาวดีรังสิตาราม	1
- สำนักสงฆ์จำปาทอง	1
- สำนักสงฆ์บ้านขุนพิ้ง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
- โรคมือเท้าปาก	2
- โรคไข้เลือดออก	8
- โรคอีหุ	1
- โรคพิษสุนัขบ้า	1
- วัณโรค	1
- โรคไข้หวัดใหญ่	2
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	10
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	5
- ถนนชำรุด	2
- น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง	6
- ไฟฟ้าไม่ทั่วถึง	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	4
2) มี	10
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การจราจร	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) การทำเหมือง/ โรงโม่หิน/การระเบิดหิน	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	9
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- มาก	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	1
2) มี	13
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน	11
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
- ฤดูร้อน	2
- ตลอดทั้งวัน	6
- ช่วงลมพัด	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	2
- มาก	8
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รถบรรทุก	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	3
- ไม่แน่นอน	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	1
- มาก	5
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) จากธรรมชาติ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- หน้าแล้ง	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	10
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูหนาว	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงรับซื้อยางพารา	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- มาก	2
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำท่วม	6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	6
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
- มาก	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) ก๊วยแล้ง	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูแล้ง	7
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
- มาก	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.5 ปัญหาเฝ้าเสีย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) ชาวบ้านเฝ้าในที่สาธารณะ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงงานอุตสาหกรรม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
3.7 ขยะมูลฝอย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) ชาวบ้านทิ้งขยะ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2

[illegible]

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3. ความสิ้นสละเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ชั่วเหิน <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย - ปานกลาง - มาก	3 8
4. น้าเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
5. น้าท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ไม่แน่นอน <u>ระดับผลกระทบ</u> - ปานกลาง	8 3
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ไม่แน่นอน <u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย - ปานกลาง	6 5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
10. อาคารแคกร้าว	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	3
2) มี ระบุ...	8
- ควบคุมฝุ่นละออง	8
- ควบคุมการขนส่งให้ดี	1
- ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด	4
- เยียวยาบ้านที่พังเสียหาย	1
- ตรวจสอบสภาพคนในชุมชนใกล้เหมือง ปีละ 2 ครั้ง	2
- ดูแลผู้สูงอายุ	1
- ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ	1
- ควบคุมเสียงดังรบกวน	2
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่เคย	8
2) เคย ระบุ...	6
- ฝุ่นละออง	6
- เสียงดังรบกวน	4
- แรงสั่นสะเทือน	2
- ปริมาณวัตถุระเบิด	2
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา	5
2) หน่วยงานราชการ	0
3) ไม่มีการแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	1
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี ระบุ...	5
- ไม่ระบุ	5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	5
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี ระบุ...	3
- เข้ามาแก้ไขปัญหาคือเรื่อง (ควบคุมฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน)	3
- จัดทรมน้ำ	1
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่	
1) ไม่มี	11
2) มี ระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	1
- สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง	1
- มลพิษอากาศ	1
- เกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด	1
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	2
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	5
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1
6.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
2.1 สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	7
2.2 ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3
2.3 ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	1
2.4 สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน	2
2.5 สนับสนุนงบประมาณสร้างสามกสิกรรม สามาพุดชอล	4
2.6 สนับสนุนทุนการศึกษา	1
2.7 สนับสนุนหิน	3

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.8) แจกข้าวสารอาหารแห้ง	1
2.9) มีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง	4
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	3
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
2.1) ฝุ่นละออง	11
2.2) เสียงดังรบกวน	9
2.3) ปัญหามลพิษทางอากาศและสิ่งแวดล้อม	7
2.4) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	3
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	8
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	2
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	1
3.2) ปกคลุมผ้าใบรถบรรทุกทุกเล่ม	1
4) ไม่มีความเห็น	2
5) พอใช้	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	0
3) น้อย	6
4) ไม่มีความเห็น	3
5) ไม่เชื่อมั่น	2
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
- ให้อบรมทุกวังในเส้นทางที่กำหนด	1
- ควบคุมฝุ่นละออง	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	2
- ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด มาก	1
- อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน	1
- จัดพรมน้ำบนถนนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ	1
- อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ปลุกต้นไม้เพิ่มขึ้น	1
- อยากให้ติดตั้งสเปรย์น้ำเพิ่มขึ้น	1
- อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1
- ควบคุมเสียงดังรบกวน	1
- อยากให้สเปรย์น้ำอย่างสม่ำเสมอ	1
- ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกำหนด	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง	1
- มอบทุนการศึกษา	1
- อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่	1
- อยากให้ตรวจวัดคุณภาพน้ำใช้ในชุมชน เนื่องจากมีตะกอน	1
- ปลุกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร	1
- อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 13 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 9 คน และเพศหญิง จำนวน 4 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 61 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน, นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน, ผู้จัดการโรงเรียน, รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียน, รองผู้อำนวยการโรงเรียน, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข, รักษาการเจ้าอาวาส, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญการ และโศกโศกมาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำท่วม โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากกราดำในชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ความสิ้นสະเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นสະเทือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 9 คน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นสະเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นสະเทือน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยให้จัดการเรื่องฝุ่นละออง, ชดเชยเยียวยาและซ่อมแซมอาคาร/กระงกที่เสียหาย และสนับสนุนการประชุมประชาคม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพ และมลพิษอากาศ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีความเห็น

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 2 คน ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนวัดงานบุญ งานประเพณี, สนับสนุนหิน และสนับสนุนทุนการศึกษา

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, แรงสั่นสะเทือน และมลพิษอากาศ

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน, ควรปรับปรุง จำนวน 2 คน, ระดับดีมาก พอใช้ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาทำดีอยู่แล้ว
2. ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. กำชับคนขับรถบรรทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง
4. เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร
5. สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามที่ชุมชนขออนุเคราะห์
6. สนับสนุนงบประมาณ
7. สนับสนุนทุนการศึกษา
8. ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง
9. จัดพรมน้ำ/ดูดฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ
10. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง
11. ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน
12. ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบ
13. ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ
14. ติดตั้งป้ายระวางรถบรรทุกก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง
15. ยากให้ผู้จัดการ/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	9
2) หญิง	4
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	4
5) มากกว่า 60 ปี	2
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	1
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
3) ปริญญาตรี	6
4) ปริญญาโท	4
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
2) ผู้จัดการโรงเรียน	1
3) รักษาการผู้อำนวยการ	1
4) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1
5) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	2
6) เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	1
7) เจ้าหน้าที่งานนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
8) เจ้าอาวาส	3
9) รักษาการเจ้าอาวาส	1
10) โต๊ะอิหม่าม	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	4
3) 4-6 ปี	1
4) 7-9 ปี	4
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	7
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	6 1 3 2
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) โรงไม้หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งปี ระดับความรุนแรง - มาก	5 1 4 5
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) น้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) ฤดูแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ฤดูแล้ง ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	2 1 1 1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูฝน ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	3 3 2 1
2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) ราน้ำในชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1
2.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา หรือไม่	
1) ไม่เคย	9
2) เคย	4
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ผู้คนละออง	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ฤดูร้อน	1
- ตลอดทั้งปี	2
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	2
- มาก	1
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	0
- ได้รับ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	4
ระดับผลกระทบ	
- ปานกลาง	3
- มาก	1
3. ความสั่นสะเทือน	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- เย็น	3
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	2
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	2
2) มี ระบุ...	2
- จัดการเรื่องฝุ่นละออง	1
- ชดเชยเยียวยาและซ่อมแซมอาคาร/กระจกที่เสียหาย	1
- สนับสนุนการประชุมชน	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา หรือไม่	
1) ไม่มี	9
2) มี ระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	2
- สุขภาพ	1
- มลพิษอากาศ	1
3) ไม่มีความเห็น	1
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	6
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	7
2) มี	6
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	2
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	2
2.3) สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	1
2.4) สนับสนุนวัด งานบุญ งานประเพณี	1
2.5) สนับสนุนหิน	3
2.6) สนับสนุนทุนการศึกษา	1
4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	7
2.2) เสียงดังรบกวน	6
2.3) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	6
2.4) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
2.5) แรงสั่นสะเทือน	1
2.6) มลพิษอากาศ	1
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
- เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
4) พอใช้	1
5) ไม่มีความเห็น	1
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	7
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาทำคืออยู่แล้ว	1
- ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	2
- กำชับคนขับบรรทุกทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง	1
- เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
- สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามที่ชุมชนขออนุเคราะห์	1
- สนับสนุนงบประมาณ	1
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1
- ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง	2
- จัดพรมน้ำ/ชุดฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง	2
- ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน	1
- ดูแลชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบ	1
- ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ	1
- ติดตั้งป้ายระวางบรรทุกทุกก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง	2
- ยากให้ผู้จัดการ/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 396 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ทราบจากคนงานในเหมือง ร้อยละ 3.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 0.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ และไม่ระบุ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 24.5 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

จากการสอบถามถึงการรับทราบข่าวโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 61.4 โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 35.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากคนงานในเหมือง สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ และทราบจากไลน์หมู่บ้าน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 25.0 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.6

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 24.3 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 21.3, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 19.3, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 18.0, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 9.5, ได้รับการช่วยเหลืองานบุญ งานศพ ร้อยละ 6.1, ช่วยเหลือชุมชนสาธารณประโยชน์ ร้อยละ 11.1, สนับสนุนหิน และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 69.2 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.8 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางในการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 77.0 รองลงมาคือ แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 9.8, จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 8.1, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 3.3, ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และสื่อออนไลน์/ เว็บไซต์/ ไลน์ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.8 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 68.9 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 31.1 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 34.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 65.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 63.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 32.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 3.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และช่วงเย็น ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับมาก ร้อยละ 32.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 19.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง
2. เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 16.3 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 83.7 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ร้อยละ 47.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 37.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 13.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และฤดูร้อน ร้อยละ 1.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 27.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 11.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง
3. ความสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 35.8 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 64.2 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 55.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ช่วงเย็น/ช่วงระเบิดหิน ร้อยละ 40.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 2.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และฤดูร้อน ร้อยละ 1.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ระดับน้อย ร้อยละ 27.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และระดับมาก ร้อยละ 15.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน
4. น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
5. น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
6. ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
7. กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจรวจจติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจรวจจติดขัด

9. อุบัติเหตุจากการจรวจจติด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 95.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 4.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่นาน ร้อยละ 83.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด และตลอดทั้งปี ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด, ระดับปานกลาง และระดับมาก สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 16.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจรวจจติด

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่า ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ แจ้งไปยังผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. คัดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งแจ้งมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแจ้ง เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแจ้ง และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ลดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน
4. ลดปริมาณขนาดตัวระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
5. กรณีทรัพยากรของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
6. ทำงานเวลากลางวัน งดทำงานกลางคืน
7. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
8. ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
9. ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
10. ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง
11. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
12. ล้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ
13. สเปรย์น้ำบริเวณโรงไม่อย่างสม่ำเสมอ
14. ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันหินร่วงหล่น
15. ไฟฟ้าส่องสว่างตามทาง
16. ให้เหมืองหาวิธีแก้ไขปรับปรุง

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 85.4 และยังมีความวิตกกังวล ร้อยละ 13.9 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, สุขภาพ, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนไป, บ้านเรือนได้รับความเสียหาย, ถนนชำรุดเสียหาย, อุบัติเหตุจากการจรวจจติด และเกิดผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.8

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 22.2, มีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 9.8, ไม่มีความเห็น ร้อยละ 9.3 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.6

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 24.7 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 75.3 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และได้รับการช่วยเหลืองานบุญ งานศพ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 64.6 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 35.4 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องเสียงฝุ่นละออง, ดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยน อากาศร้อน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 24.5 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 11.9

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.9 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 24.0 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 10.1 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, เสียงดังรบกวน, ฝุ่นและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ฝุ่นและเฝ้าระวังบ้านร้างจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. คัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
3. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
4. อธิบายให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

5. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
6. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
7. ตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับชุมชน
8. ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน
9. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
10. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเวลาเดียวกันทุกวัน
11. ยากให้สนับสนุนทุนนักเรียน
12. ยากให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง
13. ยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงม่
14. เวลาประชุมอยากให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมอย่างทั่วถึง
15. ยากให้มีช่องทางติดต่อที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ
16. เวลาสอบถามอยากให้มีของสมนาคุณมาให้ด้วย
17. ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง
18. ยากให้เพิ่มช่องทางการร้องเรียนติดป้ายให้เห็นชัดเจน

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละ หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	166	41.9
2) หญิง	230	58.1
รวม	396	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	6	1.5
2) 21-30 ปี	16	4.0
3) 31-40 ปี	34	8.6
4) 41-50 ปี	75	18.9
5) 51-75 ปี	265	66.9
รวม	396	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	4	1.0
2) ประถมศึกษา	190	48.0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	63	15.9
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	46	11.6
5) อาชีวศึกษา	54	13.6
6)ปริญญาตรี	36	9.1
7) สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.8
รวม	396	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	396	100.0
รวม	396	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	240	60.6
2) คู่สมรส	78	19.7
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	10	2.5
4) บุตร/ธิดา	42	10.6
5) ญาติ/ผู้อาศัย	26	6.6
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	290	73.2
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	10	2.5
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	20	5.1
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	40	10.1
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	36	9.1
รวม	396	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	21	19.8
2) แต่งงาน	56	52.8
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	29	27.4
รวม	106	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	29	7.3
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	27	6.8
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	170	42.9
- ยางพารา	119	49.0
- สวนผลไม้	39	16.0
- ทุเรียน	16	6.6
- มังคุด	12	4.9
- ปาล์ม	27	11.1
- สวนผัก	7	2.9
- มะพร้าว	7	2.9
- สวนผสมผสาน	7	2.9
- มันแกว	1	0.4
- สละอินโด	1	0.4
- สะตอ	1	0.4
- หนวก	6	2.5
รวม	243	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	98	24.7
6) รับจ้าง (ระบุ)	60	15.2
- ภารกิจการเกษตร	10	16.7
- กรีดยาง	8	13.3

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- รับจ้างทั่วไป	16	26.7
- ก่อสร้าง	3	5.0
- โรงไม้/หิน	6	10.0
- มอเตอร์ไซค์รับจ้าง	1	1.7
- ขับรถบรรทุก	4	6.7
- ขับรถทั่วไป	1	1.7
- แม่บ้าน	2	3.3
- จัดงาน (โต๊ะ-เก้าอี้)	1	1.7
- นวดแผนไทย	1	1.7
- ช่างรีด	1	1.7
- ขับรถแบคโฮ	3	5.0
- นอกภาคเกษตร	3	5.0
รวม	60	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	12	3.0
รวม	396	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	313	79.0
2) รับจ้าง (ระบุ)	26	6.6
- รับจ้างทั่วไป	2	7.7
- การเกษตร	1	3.8
- ตัดหญ้า	4	15.4
- กรีดยาง	3	11.5
- ก่อสร้าง	2	7.7
- ตัดเย็บผ้า	1	3.8
- ซ่อมรถ	4	15.4
- ทำขนม	1	3.8
- รีดสัตว์	1	3.8
- เล่นดนตรี	1	3.8
- เสริมสวย	2	7.7
- ซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า	2	7.7
- ขับรถรับจ้าง	2	7.7
รวม	26	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
3) ค่าขาย (ระบุ)	33	8.3
- ขายของชำ	10	30.3
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	7	21.2
- ขายวัสดุ	1	3.0
- ขายผลไม้แปรรูป	1	3.0
- ขายขนม	6	18.2
- ขายนมมือสอง	1	3.0
- ขายต้นไม้ ดอกไม้	1	3.0
- ขายผัก	1	3.0
- ขายหนอนนก	1	3.0
- รับซื้อ-ขายขี้เียง	1	3.0
- ขายผลไม้	2	6.1
- ขายของออนไลน์	1	3.0
รวม	33	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	0.5
5) เกษตรกรรม (ระบุ)...	21	5.3
- ยางพารา	8	30.8
- มันสำปะหลัง	2	7.7
- ปาล์ม	2	7.7
- สวนผลไม้	4	15.4
- ทุเรียน	3	11.5
- สวนสละ	1	3.8
- ทำสวน	5	19.2
- ไม่ระบุ	1	3.8
รวม	26	100.0
6) ปลูสัตว์	1	0.3
- เลี้ยงไก่	1	100.0
รวม	1	100.0
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	27	6.8
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	81	20.5
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	101	25.5
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	104	26.3
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	63	15.9
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	20	5.1
รวม	396	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	49	12.4
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	181	45.7
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	166	41.9
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสมาชิกที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สูบบุหรี่	63	15.9
2) ดื่มสุรา	36	9.1
3) สูบบุหรี่และดื่มสุรา	105	26.5
4) ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา	192	48.5
รวม	396	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	53	13.4
2) 1-2 ครั้ง	83	21.0
3) 3-5 ครั้ง	144	36.4
4) 6 ครั้งขึ้นไป	116	29.3
รวม	396	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	252	35.5
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	15	2.1
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	101	14.2
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	53	7.5
5) โรคความดันโลหิต	161	22.7
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	21	3.0
7) โรคติดต่อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	2	0.3
8) โรคมะเร็ง	4	0.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
9) โรคเบาหวาน	46	6.5
10) โรคหัวใจ	4	0.6
11) โรคไขมัน	26	3.7
12) โรคนิ้ว	2	0.3
13) โรคไต	5	0.7
14) โรคเก๊าท์	2	0.3
15) โรคเส้นเลือดตีบ	2	0.3
16) โรคหลอดเลือด	1	0.1
17) โรคพิการผ่านสมอง	1	0.1
18) โรคหอบหืด	7	1.0
19) โรคข้อเสื่อม	2	0.3
20) โรคเนื้องอกในสมอง	1	0.1
21) โรคปอด	1	0.1
22) โรคต่อมลูกหมาก	1	0.1
รวม	710	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0
2) ซอยมากินเอง	28	6.8
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.2
4) คลินิก	27	6.6
5) โรงพยาบาลของรัฐ	337	82.4
6) โรงพยาบาลเอกชน	8	2.0
รวม	409	100.0
3.5 คุณคิดว่าทำให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	383	96.7
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	3	0.8
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย	2	66.7
- แพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ	1	33.3
รวม	3	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10	2.5
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	395	99.7
- ผู้นำชุมชน	179	45.0
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	146	36.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	17	4.3
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	38	9.5
-ญาติ/คนในครอบครัว	6	1.5
- คนงานในเหมือง	6	1.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	1	0.3
- บัณฑิต/นักศึกษาระดับ	3	0.8
- ผ่านพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	1	0.3
- ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	398	100.0
3) ไม่แน่ใจ	1	0.3
รวม	396	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	97	24.5
2) ทราบ	233	58.8
- ผู้นำชุมชน	104	44.4
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	92	39.3
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	16	6.8
-ญาติ/คนในครอบครัว	2	0.9
- คนงานในเหมือง	7	3.0
- ผ่านพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	12	5.1
- ไม่ระบุ	1	0.4
รวม	234	100.0
3) ไม่แน่ใจ	66	16.7
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	99	25.0
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	243	61.4
- ผู้นำชุมชน	143	58.6
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	87	35.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	6	2.5
- คนงานในเหมือง	6	2.5
- แคมป์พัน/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	1	0.4
- ไลน์หมู่บ้าน	1	0.4
รวม	244	100.0
3) ไม่แน่ใจ	54	13.6
รวม	396	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	107	19.3
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	53	9.5
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	100	18.0
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	118	21.3
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	135	24.3
6) สนับสนุนดิน	1	0.2
7) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	34	6.1
8) ช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์	6	1.1
9) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	555	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	274	69.2
2) ต้องการ (ระบุ)	122	30.8
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	32	23.9
- พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน	51	38.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	11	8.2
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	11	8.2

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	1	0.7
- กิจกรรมด้านสาธารณูปโภค	3	2.2
- สนับสนุนด้านกีฬา	3	2.2
- ช่วยให้คนในชุมชนมีงาน สร้างอาชีพ	2	1.5
- ดูแลด้านศาสนสถาน	4	3.0
- สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียน	3	2.2
- ดูแลเยี่ยมเยียนผู้ที่ได้รับผลกระทบ	2	1.5
- แจกของอุปโภค บริโภค	3	2.2
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	5	3.7
- ช่วยเหลือเกษตรกร	1	0.7
- จัดการผลกระทบจากฝุ่นละอองให้ดี	1	0.7
- แล้วยแต่โครงการจะดำเนินการ	1	0.7
รวม	134	100.0
รวม	396	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	13	3.3
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	39	9.8
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	32	8.1
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	3	0.8
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	305	77.0
6) สื่อออนไลน์/ เว็บไซต์/ ไลน์	3	0.8
7) ไม่ระบุ	1	0.3
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	273	68.9
2) เคย	123	31.1
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผู้ละออง		
1) ไม่ได้รับ	42	34.1
2) ได้รับ	81	65.9
รวม	123	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	26	32.1
- ตลอดทั้งปี	51	63.0
- ไม่นาน	3	3.7
- ช่วงเย็น	1	1.2
รวม	81	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	16	19.8
- ปานกลาง	39	48.1
- มาก	26	32.1
รวม	81	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	20	16.3
2) ได้รับ	103	83.7
รวม	123	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	1	1.0
- ตลอดทั้งปี	14	13.6
- ไม่นาน	39	37.9
- ช่วงเย็น	49	47.6
รวม	103	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	28	27.2
- ปานกลาง	63	61.2
- มาก	12	11.7
รวม	103	100.0
3. ความสิ้นเปลือง		
1) ไม่ได้รับ	44	35.8
2) ได้รับ	79	64.2
รวม	123	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	1	1.3
- ตลอดทั้งปี	2	2.5
- ไม่นาน	44	55.7
- ช่วงเย็น/ช่วงระเบิดหิน	32	40.5
รวม	79	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	22	27.8
- ปานกลาง	45	57.0
- มาก	12	15.2
รวม	79	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	123	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	123	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	117	95.1
2) ได้รับ	6	4.9
รวม	123	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	16.7
- ไม่นาน	5	83.3
รวม	6	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	4	66.7
- ปานกลาง	1	16.7
- มาก	1	16.7
รวม	6	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	121	98.4
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	2	1.6
2.1) ผู้นำชุมชน/กำนันผู้ใหญ่บ้าน	2	100.0
รวม	2	100.0
รวม	123	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	39	26.0
2) จัดพรหมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ	38	25.3
3) รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	2	1.3
4) ลดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน	3	2.0
5) ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	32	21.3
6) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที	9	6.0
7) ทำางานเวลากลางวัน จดทำเวลากลางคืน	2	1.3
8) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	6	4.0
9) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.7
10) ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	2	1.3
11) ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง	5	3.3
12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.7
13) ล้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ	1	0.7
14) สเปรย์น้ำบริเวณโรงม่อย่างสม่ำเสมอ	6	4.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
15) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันหินร่วงหล่น	1	0.7
16) ไฟฟ้าส่องสว่างตามทาง	1	0.7
17) ให้เหมืองทาวีซีแก้ไขปรับปรุง	1	0.7
รวม	150	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	338	85.4
2) มี (ระบุ)	55	13.9
- ผุ่นละออง	21	31.8
- แรงสั่นสะเทือน	23	34.8
- สุขภาพ	9	13.6
- เสียงดังรบกวน	2	3.0
- มลพิษอากาศ	2	3.0
- ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนไป	1	1.5
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	4	6.1
- ถนนชำรุดเสียหาย	1	1.5
- อุบัติเหตุจากการจราจร	2	3.0
- เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	1.5
รวม	66	100.0
3) ไม่มีความเห็น	3	0.8
รวม	396	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการทำงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	198	50.0
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	39	9.8
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	88	22.2
4) ยังไม่แน่ใจ	34	8.6
5) ไม่มีความเห็น	37	9.3
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัังศิลา ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) 2.5) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	98 298 248 202 74 81 16	24.7 75.3 39.9 32.5 11.9 13.0 2.6
รวม	621	100.0
รวม	396	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัังศิลา ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) ฝุ่นละออง 2.2) เสียงดังรบกวน 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม 2.4) ปัญหาลุขภาพอนามัยและสังคม 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.7) ป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยน อากาศร้อน	256 140 100 101 11 5 5 46 2	64.6 35.4 37.0 37.4 4.1 1.9 1.9 17.0 0.7
รวม	270	100.0
รวม	396	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัังศิลา มากน้อยเพียงใด 1) มาก 2) ปานกลาง 3) น้อย	97 252 47	24.5 63.6 11.9
รวม	396	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33135/16365 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วัังศิลา 1) ดีมาก 2) ดี 3) ควรปรับปรุง ระบุ... - ฝุ่นละออง - แร่งสั้นสะท้อน - เสียงดังรบกวน - จำกัดความเร็วรถบรรทุก - ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี - ดูแลเยียวบ้านร้าวจากแรงสั่นสะเทือน - จัดการเรื่องการสับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร - ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี	95 261 40 29 5 4 4 1 1 1 1	24.0 65.9 10.1 63.0 10.9 8.7 8.7 2.2 2.2 2.2 2.2
รวม	46	100.0
รวม	396	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ 2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ - ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ - ควบคุมแรงสั่นสะเทือน - ตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับชุมชน - จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ - ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน - กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขทันที - ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด - กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขีและปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด - ทำการระบเปิดวันละ 1 ครั้ง และระบเปิดเวลาเดียวกันทุกวัน - ยอกให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน - ยอกให้สนับสนุนทุนนักเรียน - ยอกให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูอย่างทั่วถึง	360 36 7 1 1 13 1 3 8 1 1 4 1 1	90.9 9.1 14.6 2.1 2.1 27.1 2.1 6.3 16.7 2.1 2.1 8.3 2.1 2.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=396	ร้อยละ
- อยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงโม่	1	2.1
- เวลาประชุมอยากให้เชิญเข้าร่วมอย่างทั่วถึง	1	2.1
- อยากให้มีช่องทางความคิดเห็นที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ	1	2.1
- เวลาสอบถามอยากให้มีของสมนาคุณมาให้ด้วย	1	2.1
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง	1	2.1
- อยากให้เพิ่มช่องทางการร้องเรียนคดีป้ายให้เห็นชัดเจน	1	2.1
รวม	48	100.0
รวม	396	100.0

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชนคือเกษตรกรรม ได้แก่ ยางพารา ปาล์ม สวนผลไม้ สวนผัก มังคุด ทุเรียน และพืชไร่ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา, สวนผลไม้, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, มันแกว, สละอินโด, สะตอ และหมาก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคมือเท้าปาก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคอีหุ โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริหารทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนทราบว่า โครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุการจราจร และอาคารแตกร้าว

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรพิจารณาประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ลงพื้นที่พบปะสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการทำงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน และผลเสียมากกว่าผลดี สัดส่วนเท่ากัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง และการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการทำงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการทำงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมทางหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, เสียงดังรบกวน, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ดูแลเยียวยายาบ้านรั่วจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
1.2 อายุปี
1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) ☐ 2)
☐ 3) ☐ 4)
☐ 5)
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานที่แห่ง ที่ใดบ้าง
มี.....แห่ง ระบุ.....
2.6 ในช่วงที่ผ่านมากชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
2.7 ในช่วงที่ผ่านมากชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 3.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
3.5 ปัญหาอื่นๆที่น่าสนใจ
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**		
				1	2	3
1.ควีน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: **ระดับความรำคาญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลาส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่..... เดือน..... ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ทางหินส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์..... เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ..... ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน..... ☐ 2) ครู โรงเรียน.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต. ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง.....
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....
☐ 7) ประธานสหกรณ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง..... ปี

ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 2.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.3 ปัญหาที่เห็นในบริเวณ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)

☐ 2) เคย

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ครั้น/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.กลิ่นเหม็น						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกเกี่ยวกับโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่อ
อุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา**

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ**ห้างหุ้นส่วน
จำกัด วังศิลา** มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนี้อย่างสูงและขอขอบคุณเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่ เดือน ปี
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัดนครราชสีมา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้จบการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ญาติ/ผู้อาศัย ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....
☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) สุขภาพดี ☐ 2) ต่ำสุรา ☐ 3) สุขภาพดีและดื่มสุรา ☐ 4) ไม่สุขภาพดีและไม่ดื่มสุรา
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับบุ/ต/ฟัน
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคมะเร็ง
☐ 9) เบาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับบริการมีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ ทรัพยากร ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด
 วังศิลา มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนใน
 ด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ช่วยเหลือ
 ชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ)
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด
☐ 1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน
☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**		
				1	2	3
1.ควัน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.กลิ่นเหม็น						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...)
 **:ระดับความรำคาญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 5.2 จาผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ได้แจ้ง
☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ
☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ
☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน
☐ 2.4) อื่นๆ ระบุ.....

- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

- 1).....
 2).....
 3).....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา หรือไม่อย่างไร

- ☐ 1) ไม่มี ☐ 3) ไม่มีความเห็น ☐ 2) มี ระบุ.....

- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าภาระงานของโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร

- ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

- 6.3 ท่านคิดว่าภาระงานโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.4 ท่านคิดว่าภาระงานโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย

- 6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแห่งวัฒนธรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

- ☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

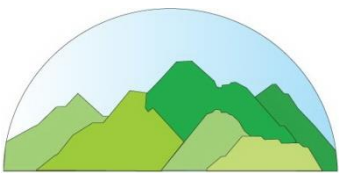


บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมลล์: top-class204@hotmail.com

สรุปสถิติการประสบอันตรายระหว่างเดือน มกราคม ถึงเดือน ธันวาคม พ.ศ. 2568

เดือน	ลูกจ้างหญิง	ลูกจ้างชาย	จำนวนลูกจ้างทั้งหมด (คน)	จำนวนลูกจ้างที่ประสบอันตราย (คน)					
				ตาย	ทุพพลภาพ	สูญเสียอวัยวะบางส่วน	หยุดงานเกิน 3 วัน	ไม่หยุดงาน	รวม
มกราคม	11	33	44	0	0	0	0	0	0
กุมภาพันธ์	11	33	44	0	0	0	0	0	0
มีนาคม	11	33	44	0	0	0	0	0	0
เมษายน	11	33	44	0	0	0	0	0	0
พฤษภาคม	11	33	44	0	0	0	0	0	0
มิถุนายน	11	32	43	0	0	0	0	0	0
กรกฎาคม	11	32	43	0	0	0	0	0	0
สิงหาคม	12	35	47	0	0	0	0	0	0
กันยายน	12	35	47	0	0	0	1	0	1
ตุลาคม	12	34	46	0	0	0	0	0	0
พฤศจิกายน	11	33	44	0	0	0	0	0	0
ธันวาคม	12	33	45	0	0	0	0	0	0
รวม	136	399	535	0	0	0	1	0	1



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com